

Veřejná zakázka na zadání koncese na služby

zadávaná podle § 58

zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen zákon) pod názvem:

„Výběr provozovatele tepelných zdrojů pro MČ Brno - střed“

nadlimitní režim

zvolený druh řízení – užší řízení (UŘ)

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

Vysvětlení zadávací dokumentace poskytované zadavatelem bez požadavku dodavatele (označená jako Informace č.) je zveřejňováno na profilu zadavatele ve lhůtách stanovených zákonem.

Ve vysvětlení zadávací dokumentace poskytované zadavatelem na základě požadavku dodavatele je uvedeno přesné znění požadavku (označené jako Dotaz č.), kde formulace požadavku je doslovně převzata, a vlastní text vysvětlení (označené jako Odpověď č.). Vysvětlení zadávací dokumentace poskytované zadavatelem na základě požadavku dodavatele je kromě zveřejnění na profilu zadavatele ve lhůtách stanovených zákonem, zasíláno též e-mailem tomu dodavateli, který o vysvětlení zadávací dokumentace požádal.

Vyřizuje/tel. Ing. Kudělková/ 539 002 883

Č.j. 170/17/K

V Brně, dne 15.5.2017

Věc: Veřejná zakázka:

„Výběr provozovatele tepelných zdrojů pro MČ Brno - střed“

Vysvětlení zadávací dokumentace (3)

Vysvětlení zadávací dokumentace poskytuje zadavatel v souladu s ustanovením § 98 zákona. Pokud by spolu s vysvětlením zadávací dokumentace zadavatel provedl i změnu zadávacích podmínek, postupuje podle § 99 zákona, tj. jako při změně nebo doplnění zadávací dokumentace.

Dotaz č. 3: Bude zadavatel za splnění kvalifikace dle bodu 4.2.1., odrážka č. 2 Kvalifikační dokumentace považovat situaci, kdy ERÚ v rámci kontroly prováděné dle zákona č. 551/1992 Sb., o státní kontrole, v tehdejší znění, u dodavatele shledal porušení zákona, ale následné správní řízení zahájené pro toto porušení zákona bylo ze strany ERÚ pravomocně zastaveno, protože nebylo zjištěno, že za daný skutek kontrolovaná osoba (dodavatel) nese odpovědnost?

Takovým rozhodnutím totiž kontrolní protokol ztrácí své právní účinky a pro stejný skutek nemůže být zahájeno nové správní řízení (překážka věci rozhodnuté). Dodavatel se tak porušení zákona dle pravomocného výsledku správního řízení nedopustil, byť je v kontrolním protokolu uvedeno jinak.

Na základě výše uvedeného žádáme změnu textu bodu 4.2.1., odrážka č. 2 na toto nové upřesňující znění:

"Čestného prohlášení dodavatele, z něhož bude vyplývat, že vůči dodavateli nebylo v

posledních 3 letech (počítáno od zahájení zadávacího řízení) pravomocně ukončeno správní řízení vedené Energetickým regulačním úřadem pro porušení ustanovení:

- zákona č. 458/2000 Sb. (energetický zákon) v odvětvích elektrotechniky, plynárenství a teplárenství, ve znění pozdějších předpisů, nebo
 - zákona č. 634/1992 Sb. (o ochraně spotřebitele) v energetice a plynárenství, ve znění pozdějších předpisů, nebo
 - zákona č. 526/1990 Sb. (o cenách) v rozsahu podle zákona o působnosti orgánů České republiky v oblasti cen, ve znění pozdějších předpisů,
- z jehož výroku vyplývá, že se dodavatel dopustil porušení těchto zákonů, nebo některého z nich, a za toto porušení nese odpovědnost."

Jedině pravomocně ukončené správní řízení závazně určuje, zda se dodavatel dopustil správního deliktu, tedy porušení zákona. Kontrolní protokol nic takového neříká a nemá takové právní účinky, tudíž samotný výsledek kontroly nemůže v žádném případě být postaven na úroveň pravomocného rozhodnutí a být považován za podmínku splnění kvalifikace. V případě Vaší negativní odpovědi na otázku jsme připraveni vznést námitky.

Odpověď č. 3: Tazatel se ptá na totéž, co již bylo odpovězeno v odpovědi č. 2. Zadavatel nebude měnit zadávací podmínky, možnost předložení čestného prohlášení připustil zadavatel v odpovědi č. 2. Jak již bylo řečeno, zadavatel požaduje, aby účastník zadávacího řízení prokázal dodržování ustanovení citovaných zákonů. Odpovědi č. 3 bylo poskytnuto vysvětlení zadávací dokumentace podle ustanovení § 98 zákona.

Dotaz č. 4: V souboru Přehled realizovaných zakázek, list 2, jsou požadovány reference k: Minimálně 2 služby, jejichž předmětem bylo provozování pronajatého zařízení pro výrobu nebo rozvod tepla, a dodavatel v rámci provozování tohoto pronajatého zařízení provedl jeho technické zhodnocení ve finanční hodnotě minimálně 300 tis Kč bez DPH v každém jednotlivém případě.

Vzhledem k tomu, že se jedná o provozování pronajatých zařízení pokládám dotaz: Týká se toto zhodnocení pouze případů, kdy je takto zhodnocen majetek na vlastní náklady nájemce a je odepisován ve smyslu zákona o daních z příjmu, nebo se jedná i o zhodnocení majetku provedené nájemcem na náklady pronajímatele se současným zvýšením nájmu o provedené zhodnocení majetku?

Odpověď č. 4: Vzhledem k tomu, že v kvalifikační dokumentaci není specifikováno, který z citovaných dvou případů je možný, potvrzuje zadavatel, že uzná jak zhodnocení majetku na vlastní náklady nájemce, tak zhodnocení majetku provedené nájemcem na náklady pronajímatele. Odpovědi č. 4 bylo poskytnuto vysvětlení zadávací dokumentace podle ustanovení § 98 zákona.

S pozdravem

Ing. Eliška Kudělková
za zastupujícího zadavatele