

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. VII

Název veřejné zakázky:	Oprava objektu Nádražní 4, Brno
Evidenční číslo ve VVZ:	Z2020-018926
Druh veřejné zakázky:	Stavební práce
Režim veřejné zakázky:	Podlimitní veřejná zakázka
Druh zadávacího řízení:	Otevřené řízení
Název zadavatele:	Statutární město Brno, městská část Brno-střed
Sídlo zadavatele:	Dominikánské nám. 196/1, 602 00 Brno
IČO / DIČ zadavatele:	44992785 / CZ44992785
Právní forma zadavatele:	801 - Obec nebo městská část hlavního města Prahy
Zastoupení:	Ing. arch. Vojtěch Mencl, starosta
Adresa pro doručování:	ÚMČ Brno-střed, Dominikánská 264/2, 601 69 Brno

V souladu s § 98 a § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“), sděluje zadavatel všem dodavatelům vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace takto:

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 1:

Dotaz:

V části E – Dokladová část, Stratigrafický průzkum je na str. 5 uvedeno: „Ve vyšších patrech v obytné části byly v rozsahu hlavního průčelí původní okna nahrazena plastovými jejichž vnější rovina je v hnědé barvě.“ Dle TZ stavební části se jedná o dřevěná eurookna, která jsou předmětem repase. Prosíme o vysvětlení.

Odpověď na dotaz:

Platí popis uvedený v technické zprávě. Jedná se o nová dřevěná eurookna, které budou předmětem repase podle popisu uvedeného v technické zprávě.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 2:

Dotaz:

Informace v poskytnuté TZ ohledně fasádního kamenného obkladu jsou protikladné: V příloze

PD SO 01.ST-01 – TECHNICKÁ ZPRÁVA je na str. 5 uvedeno, že kamenná fasáda se přečistí a prasknuté kusy kamenů zapraví a přeleští (bílý i černý kámen).

I na str. 8 je uvedeno:“ V současnosti se v objektu nachází velké množství původních prvků (výplně otvorů, zámečnické a klempířské prvky, kamenný obklad apod.). Veškeré původní prvky budou repasované na základě výsledků stratigrafie a petrografie, kterých zprávy jsou doložené v dokladové části projektu. „

„Pro možnost kotvení lešení do fasády bude nutné během stavby lešení postupně demontovat stávající kamenné desky fasádního obkladu. Demontáž je nutné provádět tak, aby nedošlo k poškození desek, které jsou v dobrém technickém stavu a dají se zpětně použít. Po zdemontování kamenných desek se každá deska jednotlivě posoudí, a určí se, či je možné jej zpětně použití nebo nahrazení novou deskou. Technické řešení výměny kamenného obkladu je popsáno na konci této technické zprávy v přílohách.“ Str. 29

Dále:

„Původní desky obkladu jsou ve zlém technickém stavu a nebudou zpětně použité na novou fasádu. Původní desky budou nahrazeny novými kamennými deskami, které budou vybrané na základě provedeného petrografického průzkumu, který přesně specifikuje typ kamene použitého na fasádě.“ Str. 53

V rámci rekonstrukci této fasády dojde i k odstranění levé a pravé strany stávajícího proskleného parteru včetně veškerých druhotných konstrukcí a včetně „tmavého“ kamenného obkladu na levé a pravé straně proskleného parteru. Centrální vstupní portál bude celoplošně repasovaný.

Prosíme o jasné zadání rozsahu repase / nového kamenného obkladu.

Odpověď na dotaz:

Kamenný obklad fasády bude celoplošně vyměněný, kromě „černého“ obkladu vstupního portálu, který se bude repasovat na základě restaurátorského záměru, který je součástí předmětu plnění veřejné zakázky.

„Bílý“ kamenný obklad fasády a „černý“ obklad výkladců po levé a pravé straně vstupního portálu bude kompletně vyměněný.

„Černý“ obklad vstupního portálu bude zrekonstruován na základě restaurátorského záměru, který bude předložen OPP MMB k odsouhlasení. Restaurátorský záměr přesně stanoví, kolik původních kamenných desek bude repasováno a zpětně použito a kolik původních desek bude nutné, z důvodu špatného technického stavu, vyměnit.

Zadavatel upravil a doplnil projektovou dokumentaci (technickou zprávu).

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 5:

Dotaz:

Při ocenění VZT jsme zjistili nesoulad výkazu výměr, výkresů a technické zprávy. Ve výkazu výměr chybí VZT jednotka pro masnu, zařízení 2.1 a jednotlivé pozice jsou navíc zcela zpřeházené. Žádáme o úpravu výkazu výměr, tak aby byl v souladu s výkresy a technickou zprávou k VZT.

Odpověď na dotaz:

Zadavatel upravil a doplnil soupis prací.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 6:

Dotaz:

Zámečnické konstrukce – zjistili jsme nesoulad mezi výkazem výměr a výpisem dveří. Jedná se o následující položky:

a) Výpis dveří – položka T2, 2 ks – ve výkaze výměr je obsaženo množství 1 ks

b) Výpis dveří – položka T5, 2 ks – ve výkaze výměr je obsaženo množství 1 ks

Žádáme o úpravu.

Odpověď na dotaz:

Ad a) Platí počet ve výpisu – 2ks, výkaz byl upraven.

Ad b) Platí počet ve výpisu – 2ks, výkaz byl upraven.

Zadavatel upravil a doplnil soupis prací.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 7:

Dotaz:

Zámečnické konstrukce

Ve výkaze výměr jsou uvedeny následující položky, které ale nejsou uvedeny ve výpise prvků:

a) „T28:Dveře ocelové vnitřní vč.zárubně,požární 900x2150, specifikace dle výpisu a PBŘ,D+M“

b) „T11s:Dveře ocelové vnitřní falcové vč.zárubně 1150x2150, požární, specifikace dle výpisu a PBŘ,D+M“

Žádáme o specifikaci těchto položek a doplnění do výpisu prvků.

Odpověď na dotaz:

Ad a) Dveře T28 jsou uvedeny v rámci výpisu dveří pod položkou „T28“.

Ad b) Dveře T11s jsou uvedeny v rámci výpisu dveří pod položkou „T11s“.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 8:

Dotaz:

Truhlářské konstrukce

Ve výpise prvků je uvedena položka T11 s počtem nula kusů. Tato položka se nenachází ani ve výkaze výměr. Znamená to tedy, že se na objektu nebude vyskytovat a nemáme ji oceňovat?

Odpověď na dotaz:

Ano, položka se nebude vyskytovat a není třeba jí oceňovat.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 9:

Dotaz:

Truhlářské konstrukce

Ve výpise prvků je uvedena položka T27 s počtem nula kusů. Tato položka se nenachází ani ve výkaze výměr. Znamená to tedy, že se na objektu nebude vyskytovat a nemáme ji oceňovat?

Odpověď na dotaz:

Ano, položka se nebude vyskytovat a není třeba jí oceňovat.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 10:

Dotaz:

Truhlářské konstrukce

Položka T20 dřevěné dveře plné protipožární mají ve výpise prvků uvedeno, že mají obsahovat nerezovou větrací mřížku. Předpokládáme, že se jedná o omyl a tyto dveře mřížku obsahovat nebudou. Nebo se jedná o dveře, které nemají být protipožární?

Odpověď na dotaz:

Jedná se o požární dveře dle výpisu. Dveře nebudou mít větrací mřížku.

Zadavatel upravil a doplnil projektovou dokumentaci (výpis dveří).

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 11:

Dotaz:

Výplně otvorů – položky s označením T28 a T11s jsou dle požárního značení dveře dřevěné, ale ve výkaze výměr a u položky T11s i ve výpise prvků jsou popsány jako dveře ocelové. Jaký má být skutečný materiál těchto dveří?

Odpověď na dotaz:

Platí materiál uvedený ve výpisu dveří.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 12:

Dotaz:

Vysvětlení zadávací dokumentace č. II, Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 2, Odpověď na dotaz:

„Obě smlouvy na plnění předmětu veřejné zakázky budou uzavřeny mezi zadavatelem jako objednatel a vybraným dodavatelem jako zhotovitelem, resp. poskytovatelem.“

Dle našeho názoru poskytovatelem servisu výtahu je poddodavatel výtahu a ne vybraný zhotovitel. Žádáme teda o upřesnění, kdo má být uveden v servisní smlouvě jako poskytovatel servisních prací, poddodavatel výtahu nebo uchazeč, podávající nabídku (zhotovitel stavby)?

Odpověď na dotaz:

Předmět plnění veřejné zakázky není dělen na části, tj. celý předmět plnění veřejné zakázky bude z hlediska smluvního vztahu plněn, respektive zabezpečován vybraným dodavatelem, jakožto účastníkem zadávacího řízení.

Obě smlouvy na plnění předmětu veřejné zakázky budou uzavřeny mezi zadavatelem jako objednatel a vybraným dodavatelem jako zhotovitelem (ve smyslu terminologie smlouvy o dílo), resp. poskytovatelem (ve smyslu terminologie servisní smlouvy).

Zda bude následně servisní práce a služby fakticky vykonávat a poskytovat přímo vybraný dodavatel, jakožto účastník zadávacího řízení, vlastními kapacitami, nebo bude tuto část předmětu plnění veřejné zakázky plnit prostřednictvím poddodavatele, to je na uvážení a obchodní strategii dodavatele, přičemž zadavatel možnost plnění části předmětu plnění veřejné zakázky prostřednictvím poddodavatele nijak neomezil.

Bez ohledu na faktické plnění servisní smlouvy bude ale servisní smlouva na základě výsledků zadávacího řízení uzavřena mezi zadavatelem a vybraným dodavatelem a vybraný dodavatel bude přímo odpovídat zadavateli za řádné plnění servisní smlouvy.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 13:

Dotaz:

Našli jsme nesoulad u dveří:

- *T4 a T9 v popisu je požadavek na samozavírač, ale dle popisu PBŘ není požadavek u požárního značení. Co platí?*
- *T20 v popisu není uvedena větrací mřížka, u kování ano. Co platí?*
- *T28 a T11s dle požárního značení by dveře měly být dřevěné, ale dle popisu je požadavek na ocelové. Rozpor ve výpisu a PO značením. Co platí?*

Odpověď na dotaz:

Ad T4 a T9 Platí požadavek ve výpisu dveří. Dveře budou mít skrytý samozavírač.

Ad T20 Dveře nebudou mít větrací mřížku. Upraveno ve výpisu dveří.

Ad T28 a T11s Platí materiál uvedený ve výpisu dveří – dveře budou ocelové.

Zadavatel upravil a doplnil projektovou dokumentaci (výpis dveří).

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 14:

Dotaz:

V PD je požadavek u celoprosklených příček a prosklených parterů na rám z nerezových jeleků na který bude lepeno sklo. Je možné nabídnout příčky z hliníku v imitaci nerezů?

Odpověď na dotaz:

Alternativa použití hliníku je v zásadě možná. Je zde ale nutné dodržet stejný vzhled proskleného parteru s parterem stávajícího provozu na pravé straně objektu (bývalý provoz Quick). V případě alternativního materiálu bude zadavatel při realizaci díla požadovat vyvzorkování použitého profilu a zasklení.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 15:

Dotaz:

Uchazeč žádá zadavatele o vysvětlení zadávacích podmínek v části Technická kvalifikace čl.

7.4.4., která se týká požadavku minimální technické kvalifikační úrovně pozice hlavního stavbyvedoucího. Kromě jiného je pro tuto pozici stanoven požadavek autorizace na úrovni autorizovaného inženýra v oboru Pozemní stavby.

Chápeme správně, že v případě hlavního stavbyvedoucího, může být touto osobou pouze autorizovaný inženýr nikoliv autorizovaný technik?

Předmětem veřejné zakázky je realizace pozemní stavby, není zde důvod proto, aby pozici hlavního stavbyvedoucího zastávala osoba – autorizovaný inženýr, když rozsah oprávnění autorizovaného technika vymezený ustanoveními § 19 písm. a), b) a d) autorizačního zákona, podle nichž je v rozsahu oboru, popř. specializace jemu udělené autorizace, oprávněn vykonávat tyto vybrané činnosti ve výstavbě:

- o vypracovávat dokumentaci pro vydání územního rozhodnutí a projektovou dokumentaci, jestliže celá přísluší jeho oboru; v ostatních případech vypracovávat příslušné části dokumentace pro vydání územního rozhodnutí nebo projektové dokumentace;*
- o podílet se na vypracování projektové dokumentace, je-li zpracovávána autorizovaným architektem nebo autorizovaným inženýrem;*
- o vést realizaci stavby.*

Vykonává-li tedy autorizovaný technik odborné vedení provádění stavby nebo její změny, vztahuje se na něj označení stavbyvedoucí (§ 134 odst. 2 a §160 stavebního zákona). Autorizovaný technik je tudíž dle stavebního zákona zcela kompetentní a oprávněn k vedení stavby. Požadavek na osobu jako autorizovaného inženýra pro vedení stavby je takto v nesouladu s příslušným zákonným ustanovením.

Tato podmínka se může jevit vzhledem k povaze předmětu veřejné zakázky jako diskriminační a nepřiměřená, když výrazně zužuje pole uchazečů a nemá praktické opodstatnění. Vzhledem k výše uvedenému jsme přesvědčeni, že zadávací podmínky musí být upraveny tak, aby splnění kvalifikace prokázal každý uchazeč, který prokáže, že má k dispozici k plnění veřejné zakázky (mimo jiné) 1 osobu na pozici hlavního stavbyvedoucího, která disponuje osvědčením o autorizaci podle zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů, v oboru pozemní stavby.

Odpověď na dotaz:

Zadavatel stanovil požadavky na technickou kvalifikaci zcela jednoznačně, jasně, srozumitelně a v souladu se ZZVZ, tj. přiměřeně povaze, složitosti a rozsahu předmětu plnění veřejné zakázky.

Rozsah a složitost stavby, zejména s ohledem charakter rekonstrukce (rekonstrukce vzduchotechniky, ZTI, elektroinstalací a dalších profesí), místní podmínky a s tím spojené omezené možnosti způsobu realizace díla, vyžadují vyšší úroveň vzdělání a odborné kvalifikace než pouze autorizovaný technik, příp. stavitel.

Jedná se o zcela běžný požadavek na technickou kvalifikaci v rámci veřejných zakázek.

Zadavatel na obchodních a jiných smluvních podmínkách stanovených v zadávací dokumentaci z výše uvedených důvodů trvá.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 16:

Dotaz:

p.č.39

39	Mimo RTS	Protipožární manžeta, odolnost dle PBŘ	ks	232,00000
----	----------	--	----	-----------

Vzhledem k velkému počtu ks prosíme o určení jednotlivých dimenzí (DN) a počet kusů protipožárních manžet.

Odpověď na dotaz:

Zadavatel upravil a doplnil soupis prací.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 17:

Dotaz:

p.č.61

61	Mimo RTS	Izolace potrubí z min.vlny včetně izolace tvarovek, d28/6mm,povrchová úpr.AL,montáž+dodávka,lep. p	m	113,00000
----	----------	--	---	-----------

p.č.63

63	Mimo RTS	Izolace potrubí z min.vlny včetně izolace tvarovek, na d35/6mm,povrchová úpr.AL,montáž+dodávka,lep. p	m	132,00000
----	----------	---	---	-----------

p.č.66

66	Mimo RTS	Izolace potrubí z min.vlny včetně izolace tvarovek, na d42/10mm,povrchová úpr.AL,montáž+dodávka,lep. p	m	148,00000
----	----------	--	---	-----------

p.č.67

67	Mimo RTS	Izolace potrubí z min.vlny včetně izolace tvarovek, na d52/10mm,povrchová úpr.AL,montáž+dodávka,lep. p	m	56,00000
----	----------	--	---	----------

p.č.69

69	Mimo RTS	Izolace potrubí z min.vlny včetně izolace tvarovek, na d65/10mm,povrchová úpr.AL,montáž+dodávka,lep. p	m	12,00000
----	----------	--	---	----------

p.č.70

70	Mimo RTS	Izolace potrubí z min.vlny včetně izolace tvarovek, na d76/10mm,povrchová úpr.AL,montáž+dodávka,lep. p	m	80,00000
----	----------	--	---	----------

Izolace potrubí z min. vlny v tloušťce 6 a 10 mm se dle našeho názoru nevyrábí.

Prosíme o prověření a případnou úpravu výkazu výměr.

Ve Výkazu výměr je kuchyňská linka S8 (p.č.301), ale ve výpise zařízení není linka vykreslena. Prosím o konkrétnější specifikaci této kuchyňské linky.

Odpověď na dotaz:

Požadavky na tloušťky materiálů byly upraveny.

Linka S8 nebude předmětem plnění veřejné zakázky.

Zadavatel upravil a doplnil soupis prací.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 18:

Dotaz:

Ocelové dveře s označením T15 a T16, uvedeny ve výpise dveří nejsou zahrnuté ve VV, máme chápat, že nebudou součástí dodávky?

Odpověď na dotaz:

Dveře budou součástí dodávky a jsou uvedené v rámci pol.č.151 a 152 ve výkazu výměr. Ve výkazu byl chybně uveden materiál dveří. Jedná se o ocelové dveře – ve výkazu bude upraveno.

Zadavatel upravil a doplnil soupis prací.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 19:

Dotaz:

Ocelové dveře s označení T5 jsou ve výpise ve 2 ks, do VV výměr zanesen jen 1 ks. Kolik ks tedy bude naší dodávkou?

Odpověď na dotaz:

Platí počet z výpisu dveří 2ks. Ve výkazu bylo upraveno.

Zadavatel upravil a doplnil soupis prací.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 20:

Dotaz:

Čl. 3.2.1. smlouvy stanovuje povinnost zhotovitele zajistit veškerou komunikaci s nájemci a uživateli bytových či nebytových prostor, zejména pak projednat provedení díla a harmonogram prací, a to bez zbytečného odkladu po uzavření smlouvy, nejpozději do 3 měsíců od účinnosti smlouvy. Dle čl. 3.2.2. smlouvy je pak zhotovitel povinen zajistit vzorkování příslušných položek u jednotlivých nájemníků/uživatelů prostor bez zbytečného odkladu po uzavření smlouvy, nejpozději do 3 měsíců od účinnosti smlouvy. Dle čl. 3.2.4. smlouvy je zhotovitel povinen sepsat a podepsat s uživateli protokol o provedení díla (vč. odsouhlasených vzorků, stavu prostor), a to bez zbytečného odkladu po uzavření smlouvy, nejpozději do 3 měsíců ode dne účinnosti smlouvy, kdy sepsí protokolu je podmínkou pro zahájení prací v této jednotce. Vzhledem k tomu, že je u těchto všech povinností vyžadována součinnost uživatelů (tj. osob odlišných od objednatele), kdy zhotovitel nemá s těmito uživateli žádnou smlouvu či jiná právní nástroj, jak si součinnost vyžádat, může se stát, že pro neposkytnutí součinnosti uživatelů nebude moci zahájit zhotovitel práce u uživatele příslušné jednotky, kdy z tohoto důvodu dojde k prodloužení výstavby (vč. možné překážky ve výstavbě). Žádáme tedy o doplnění smlouvy o ustanovení chránící zhotovitele před tímto rizikem (např. neodpovědnost zhotovitele za prodlení s nedodržením termínů, za prodlení s prováděním díla či za prodlení s termínem pro dokončení díla, a to je-li toto prodlení způsobeno neposkytnutím součinnosti ze strany nájemců/uživatelů). V čl. 4.3. smlouvy je sice stanovena pro takový případ „možnost“ prodloužit termín plnění, nejedná se však o oprávnění.

Odpověď na dotaz:

Zadavatel stanovil požadavky v zadávací dokumentaci a obchodní a jiné smluvní podmínky zcela jednoznačně, jasně, srozumitelně a v souladu se ZZVZ, tj. přiměřeně povaze, složitosti a rozsahu předmětu plnění veřejné zakázky.

Zadavatel v obchodních a dalších smluvních podmínkách stanovených pro veřejnou zakázku (dále jen „smlouva o dílo“) stanovil pro zajištění přípravných činností (komunikace s nájemci/uživateli prostor v objektu Nádražní 4, Brno (dále jen „objekt“); vzorkování příslušných položek u jednotlivých nájemníků/uživatelů prostor v objektu; sepsu a podpisu protokolu s nájemci/uživateli prostor v objektu) dostatečně dlouhou dobu, přičemž tato doba plně zohledňuje specifika a rizika těchto činností, včetně potřeby poskytnutí součinnosti ze strany nájemníků/uživatelů prostor v objektu.

Případná prodlení s termíny plnění, jak dílčími, tak celkovými, stanovenými ve smlouvě o dílo, budou posuzována vždy v souladu s ujednáními smlouvy o dílo a ustanoveními příslušných právních předpisů, a to s ohledem na konkrétní okolnosti v každém jednotlivém případě.

Jedná se o zcela běžné ujednání obchodních a jiných smluvních podmínek v rámci veřejných zakázek.

Zadavatel na požadavcích v zadávací dokumentaci a obchodních a jiných smluvních podmínkách stanovených v zadávací dokumentaci z výše uvedených důvodů trvá.

Zadavatel dále doplňuje, že nemůže v této chvíli předvídat, za jakých okolností a v jakém

rozsahu vznikne dodavateli nárok na prodloužení termínů plnění stanovených ve smlouvě o dílo. Pokud k takové situaci dojde, bude posuzována a řešena individuálně v souladu se smlouvou o dílo a příslušnými právními předpisy, a to z hlediska rozsahu prodlení s termíny plnění a míry zavinění jednotlivých subjektů. Pakliže k prodlení s termíny plnění dojde z důvodů nikoli na straně dodavatele, je zcela samozřejmé, že v souladu se smlouvou o dílo a příslušnými právními předpisy bude mezi zadavatelem a dodavatelem sjednán dodatek řešící prodloužení termínů plnění, a to v rozsahu odpovídajícím danému jednotlivému případu. V případě, že by došlo k prodlení s termíny plnění stanovenými ve smlouvě o dílo z důvodů nikoli na straně dodavatele a zadavatel by neumožnil prodloužení termínů plnění v souladu se smlouvou o dílo, jistě by šlo o právní jednání zadavatele v rozporu s příslušnými právními předpisy, které jako takové nebude požívat právní ochrany.

Zadavatel dále doplňuje, že vybranému dodavateli poskytne aktuální seznam všech nájemníků/uživatelů prostor v objektu, a to při uzavření smlouvy o dílo tak, aby byly eliminovány jakékoli zbytečné průtahy v souvislosti s přípravnými činnostmi. Případné neposkytnutí součinnosti ze strany nájemníků/uživatelů prostor v objektu podle požadavků a potřeb dodavatele musí být dodavatelem vždy neprodleně projednáno se zástupci objednatele, přičemž objednatel poskytne v rámci svých možností dodavateli součinnost tak, aby bylo neposkytnutí součinnosti ze strany nájemníků/uživatelů prostor v objektu eliminováno.

Zadavatel dále doplňuje, že v krajním případě může být realizace činností, stavebních prací, dodávek a služeb týkajících se konkrétního prostoru v objektu, jehož nájemník/uživatel neposkytl potřebnou součinnost, vyloučena z předmětu díla, a to v souladu s odst. 5.10. smlouvy o dílo.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 21:

Dotaz:

Žádáme o vypuštění povinnosti vést stavební deník v elektronické podobě (čl. 12.5. zadávacích podmínek, čl. 3.2.24 + čl. 3.2.25 + čl. 8.2. smlouvy), neboť k vedení takového elektronického deníku by bylo nutné zajistit elektronické podpisy u všech osob, které mohou do elektronického stavebního deníku činit záznamy, což považuje žadatel za nereálné. Bez těchto elektronických podpisů není elektronický deník možné platně vést. Navíc zhotovitelé nejsou jedinými osobami, které jsou oprávněny činit zápisy do stavebního deníku a není tak ani v kompetenci zhotovitele u těchto osob tyto elektronické podpisy zajistit.

Odpověď na dotaz:

Zadavatel stanovil požadavky v zadávací dokumentaci a obchodní a jiné smluvní podmínky zcela jednoznačně, jasně, srozumitelně a v souladu se ZZVZ, tj. přiměřeně povaze, složitosti a rozsahu předmětu plnění veřejné zakázky.

Zadavatel požaduje vedení stavebního deníku v elektronické podobě s ohledem na interní procesy a vedení dokumentace u zadavatele, přičemž dispozice s uznávaným elektronickým podpisem je v současné době zcela běžná okolnost a zároveň se jedná o lehce splnitelnou podmínku.

V této souvislosti zadavatel upozorňuje, že zápisy do stavebního deníku smí za stranu zhotovitele činit pouze oprávněné osoby zhotovitele, nikoli všechny osoby na straně zhotovitele zúčastněné na výstavbě.

Jedná se o zcela běžné ujednání obchodních a jiných smluvních podmínek v rámci veřejných zakázek.

Zadavatel na požadavcích v zadávací dokumentaci a obchodních a jiných smluvních podmínkách stanovených v zadávací dokumentaci z výše uvedených důvodů trvá.

Zadavatel dále doplňuje, že vedení stavebního deníku v elektronické podobě je v současné době běžným požadavkem, který usnadňuje vedení stavebního deníku a zvyšuje transparentnost a kvalitu vedení procesu výstavby.

Zadavatel dále doplňuje, že programové vybavení pro vedení stavebního deníku v elektronické podobě, včetně zajištění potřebného počtu licencí a přístupů, jakož i potřebného proškolení oprávněných osob v jeho užívání, zajistí zadavatel. Ze strany dodavatele je tak pro zabezpečení povinnosti vedení stavebního deníku v elektronické podobě v souladu se smlouvou o dílo potřeba zejména zajištění certifikátů a uznávaných elektronických podpisů pro osoby oprávněné činit za dodavatele zápisy do stavebního deníku.

Zadavatel dále doplňuje, že zápisy jiných zúčastněných osob (např. zástupců stavebního úřadu, orgánu státní památkové péče či jiných dotčených orgánů státní správy, jiných odborných osob – například statika apod.) budou zajištěny buď přímými zápisy těchto osob do stavebního deníku v elektronické podobě (budou-li disponovat uznávaným elektronickým podpisem), nebo prostřednictvím elektronické konverze dokumentů z listinné podoby do elektronické podoby.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 22:

Dotaz:

Dle čl. 3.2.22. smlouvy je zhotovitel povinen se řídit požadavky příslušného orgánu památkové péče apod. Žádáme o přiložení těchto podmínek jako součást zadávacích podmínek, kdy v opačném případě je tento postup v rozporu se ZZVZ, neboť zadavatel musí předložit zájemcům úplné podmínky k ocenění zakázky a nikoliv stanovit povinnost dodržovat určité podmínky, které jsou v době zadávacího řízení neznámé.

Odpověď na dotaz:

Zadavatel stanovil požadavky v zadávací dokumentaci a obchodní a jiné smluvní podmínky zcela jednoznačně, jasně, srozumitelně a v souladu se ZZVZ, tj. přiměřeně povaze, složitosti a rozsahu předmětu plnění veřejné zakázky.

Zadavatel v dokladové části projektové dokumentace poskytl veškerá rozhodnutí, vyjádření, stanoviska a další dokumenty dotčených orgánů státní správy, které má v současné době k dispozici.

Stavební povolení není nezbytně nutnou náležitostí projektové dokumentace, tedy ani zadávací dokumentace.

Zadavatel v současné době nedisponuje příslušným pravomocným stavebním povolením.

Zadavatel poskytne příslušné stavební povolení poté, co jej získá a příslušné stavební povolení nabyde právní moci.

Jedná se o zcela běžné ujednání obchodních a jiných smluvních podmínek v rámci veřejných zakázek.

Zadavatel na požadavcích v zadávací dokumentaci a obchodních a jiných smluvních podmínkách stanovených v zadávací dokumentaci z výše uvedených důvodů trvá.

Zadavatel dále doplňuje, že případná další rozhodnutí, vyjádření, stanoviska a další dokumenty dotčených orgánů státní správy zadavatel poskytne dodavateli bez zbytečného odkladu poté, co je obdrží a poté co případná další rozhodnutí, vyjádření, stanoviska a další dokumenty dotčených orgánů státní správy nabydou právní moci. Nad to, požadavky orgánu státní památkové péče mohou být a zpravidla i jsou tímto orgánem vznášeny až v průběhu realizace stavebních prací.

Zadavatel dále doplňuje, že v případě, že nová rozhodnutí, vyjádření, stanoviska a další dokumenty dotčených orgánů státní správy, zejména požadavky orgánu státní památkové péče vznesené v průběhu realizace stavebních prací, budou mít dopad na předmět smlouvy o dílo, resp. předmět díla, cenu díla, termíny plnění či plnění jiných povinností dodavatele podle smlouvy o dílo, bude tato situace řešena v souladu se smlouvou o dílo a příslušnými právními předpisy, a to včetně případné změny závazku ze smlouvy o dílo a uzavření dodatku ke smlouvě o dílo.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 23:

Dotaz:

Žádáme o vysvětlení, zda v čl. 3.3. smlouvy uvedené dokumenty (rozhodnutí, vyjádření atd.), které má povinnost zhotovitel dodržovat, jsou limitovány pouze na ty uvedené v projektové dokumentaci. Zároveň žádáme o předložení všech těchto dokumentů, zejména pak pravomocných rozhodnutí a vyjádření dotčených orgánů státní správy a samosprávy, jakož i ostatních dotčených oprávněných subjektů (např. správců sítí apod), které mají být předány dle čl. 7.4. smlouvy až při předání staveniště. Veškeré tyto podmínky musí být již součástí zadávacích podmínek, jinak se jedná o porušení ZZVZ (úplnost zadávací dokumentace), kdy podmínky z těchto dokumentů plynoucí jsou pro zájemce v době podání nabídky neznámé a nemohou tyto ocenit v rámci svých nabídek.

Odpověď na dotaz:

Viz Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 22.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 24:

Dotaz:

Žádáme o vysvětlení čl. 3.8. smlouvy, dle kterého je zhotovitel povinen provést i další práce, které nejsou obsaženy v zadávacích podmínkách (projektové dokumentaci/výkazu výměr) a na druhou stranu je stanoveno, že odpovědnost za správnost a úplnost dokumentace odpovídá objednatel. Rozumí tomu žadatel správně, že v takovém případě tedy zhotovitel bude povinen provést tyto práce, avšak bude mít nárok na zvýšení ceny díla? V opačném případě, si daná ustanovení protiřečí.

Odpověď na dotaz:

Zadavatel stanovil požadavky v zadávací dokumentaci a obchodní a jiné smluvní podmínky zcela jednoznačně, jasně, srozumitelně a v souladu se ZZVZ, tj. přiměřeně povaze, složitosti a rozsahu předmětu plnění veřejné zakázky.

V případě takto složitého díla nelze dopředu vyloučit potřebu provedení činností, stavebních prací, dodávek a služeb neuvedených v zadávací dokumentaci.

V souladu s odst. 3.8. smlouvy o dílo bude dodavatel povinen provést jak činnosti, stavební práce, dodávky a služby uvedené v zadávací dokumentaci, zejména v projektové dokumentaci a v soupisu prací, tak i ty v zadávací dokumentaci neobsažené, o kterých ale zhotovitel věděl, nebo podle svých odborných znalostí a zkušeností vědět měl anebo mohl, že jsou k řádnému a kvalitnímu provedení díla dané povahy třeba, a to i s přihlédnutím ke standardní praxi při realizaci děl podobného charakteru, přičemž tím ale není vyloučena odpovědnost objednatele za správnost a úplnost zadávací dokumentace, ani tím není tato odpovědnost na dodavatele přenášena.

Případné zvýšení ceny díla bude řešeno v souladu s čl. 5. smlouvy o dílo.

Jedná se o zcela běžné ujednání obchodních a jiných smluvních podmínek v rámci veřejných zakázek.

Zadavatel na požadavcích v zadávací dokumentaci a obchodních a jiných smluvních podmínkách stanovených v zadávací dokumentaci z výše uvedených důvodů trvá.

Zadavatel dále doplňuje, že v případě, že provedení činností, stavebních prací, dodávek a služeb neuvedených v zadávací dokumentaci bude mít dopad na předmět smlouvy o dílo, resp. předmět díla, cenu díla, termíny plnění či plnění jiných povinností dodavatele podle smlouvy o dílo, bude tato situace řešena v souladu se smlouvou o dílo a příslušnými právními předpisy, a to včetně případné změny závazku ze smlouvy o dílo a uzavření dodatku ke smlouvě o dílo.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 25:

Dotaz:

V čl. 4.3. smlouvy je stanovena „možnost“ písemným dodatkem prodloužit termín plnění v případě neposkytování součinnosti ze strany objednatele/uživatelů či z důvodů nezávislých na zhotoviteli (např. vyšší moc, nepříznivé počasí). Žádáme o úpravu smlouvy tak, že se v takovém případě automaticky prodlužují dotčené termíny plnění, neboť dle stávajícího znění je zhotovitel závislý na objednateli, zda písemný dodatek podepíše či nikoliv, a to ačkoliv bude prodlení z důvod, které nemohou být zhotoviteli přičítány. Dle žadatele je nepřiměřené, aby se dostal zhotovitel v takovém případě do prodlení a mohl nést negativní následky s tímto spojené..

Odpověď na dotaz:

Zadavatel stanovil požadavky v zadávací dokumentaci a obchodní a jiné smluvní podmínky zcela jednoznačně, jasně, srozumitelně a v souladu se ZZVZ, tj. přiměřené povaze, složitosti a rozsahu předmětu plnění veřejné zakázky.

Zadavatel je povinen sjednávat podstatné změny závazku ze smlouvy o dílo, a to včetně změny termínů plnění podle smlouvy o dílo, formou dodatku ke smlouvě o dílo.

Případná prodlení s termíny plnění, jak dílčími, tak celkovými, stanovenými ve smlouvě o dílo, budou posuzována vždy v souladu s ujednáními smlouvy o dílo a ustanoveními příslušných právních předpisů, a to s ohledem na konkrétní okolnosti v každém jednotlivém případě.

Jedná se o zcela běžné ujednání obchodních a jiných smluvních podmínek v rámci veřejných zakázek.

Zadavatel na požadavcích v zadávací dokumentaci a obchodních a jiných smluvních podmínkách stanovených v zadávací dokumentaci z výše uvedených důvodů trvá.

Zadavatel dále doplňuje, že nemůže v této chvíli předvídat, za jakých okolností a v jakém rozsahu vznikne dodavateli nárok na prodloužení termínů plnění stanovených ve smlouvě o dílo. Pokud k takové situaci dojde, bude posuzována a řešena individuálně v souladu se smlouvou o dílo a příslušnými právními předpisy, a to z hlediska rozsahu prodlení s termíny plnění a míry zavinění jednotlivých subjektů. Pakliže k prodlení s termíny plnění dojde z důvodů nikoli na straně dodavatele, je zcela samozřejmé, že v souladu se smlouvou o dílo a příslušnými právními předpisy bude mezi zadavatelem a dodavatelem sjednán dodatek řešící prodloužení termínů plnění, a to v rozsahu odpovídajícím danému jednotlivému případu. V případě, že by došlo k prodlení s termíny plnění stanovenými ve smlouvě o dílo z důvodů nikoli na straně dodavatele a zadavatel by neumožnil prodloužení termínů plnění v souladu se smlouvou o dílo, jistě by šlo o právní jednání zadavatele v rozporu s příslušnými právními předpisy, které jako takové nebude požívat právní ochrany.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 26:

Dotaz:

Žádáme o doplnění do čl. 4. smlouvy dalšího důvodu pro automatické prodloužení termínů plnění, který by dle žadatele měl být standardem smluv pro omezení rizika pro zhotovitele. Jde o případ, kdy budou zjištěny chyby/vady/nesoulad v zadávacích podmínkách (zejména projektové dokumentaci/výkazu výměr), které brání provádění díla (za správnost a úplnost odpovídá zadavatel), kdy v takových případech by měl být zhotovitel oprávněn přerušit provádění díla s prodloužením dotčených termínů plnění, a to do doby uzavření písemného dodatku ohledně změny smlouvy (zohlednění změn zadávací dokumentace odstraněním její chyb ze strany objednatele).

Odpověď na dotaz:

Zadavatel stanovil požadavky v zadávací dokumentaci a obchodní a jiné smluvní podmínky zcela jednoznačně, jasně, srozumitelně a v souladu se ZZVZ, tj. přiměřeně povaze, složitosti a rozsahu předmětu plnění veřejné zakázky.

Zadavatel je povinen sjednávat podstatné změny závazku ze smlouvy o dílo, a to včetně změny termínů plnění podle smlouvy o dílo, formou dodatku ke smlouvě o dílo.

Důvody pro možnost sjednat prodloužení termínů plnění stanovené v čl. 4. smlouvy o dílo jsou vymezeny pouze demonstrativně, nejedná se o taxativní výčet jediných možných důvodů.

Případná prodlení s termíny plnění, jak dílčími, tak celkovými, stanovenými ve smlouvě o dílo, budou posuzována vždy v souladu s ujednáními smlouvy o dílo a ustanoveními příslušných právních předpisů, a to s ohledem na konkrétní okolnosti v každém jednotlivém případě.

Jedná se o zcela běžné ujednání obchodních a jiných smluvních podmínek v rámci veřejných zakázek.

Zadavatel na požadavcích v zadávací dokumentaci a obchodních a jiných smluvních podmínkách stanovených v zadávací dokumentaci z výše uvedených důvodů trvá.

Zadavatel dále doplňuje, že nemůže v této chvíli předvídat, za jakých okolností a v jakém rozsahu vznikne dodavateli nárok na prodloužení termínů plnění stanovených ve smlouvě o dílo. Pokud k takové situaci dojde, bude posuzována a řešena individuálně v souladu se smlouvou o dílo a příslušnými právními předpisy, a to z hlediska rozsahu prodlení s termíny plnění a míry zavinění jednotlivých subjektů. Pakliže k prodlení s termíny plnění dojde z důvodů nikoli na straně dodavatele, je zcela samozřejmé, že v souladu se smlouvou o dílo a příslušnými právními předpisy bude mezi zadavatelem a dodavatelem sjednán dodatek řešící prodloužení termínů plnění, a to v rozsahu odpovídajícím danému jednotlivému případu. V případě, že by došlo k prodlení s termíny plnění stanovenými ve smlouvě o dílo z důvodů nikoli na straně dodavatele a zadavatel by neumožnil prodloužení termínů plnění v souladu se smlouvou o dílo, jistě by šlo o právní jednání zadavatele v rozporu s příslušnými právními předpisy, které jako takové nebude požívat právní ochrany.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 27:

Dotaz:

Vzhledem k tomu, že zadavatel odpovídá za správnost zadávací dokumentace (vč. projektové dokumentace a její soulad s výkazem výměr), žádáme o zařazení mezi důvodu pro možnou změnu ceny uvedené v čl. 5.6. smlouvy i zjištěné chyby/nesoulad v zadávací dokumentaci (zejména projektové dokumentaci, výkazu výměr). Např. zjistí-li zhotovitel, že výkaz výměr neobsahuje určité položky, které jsou nezbytné k řádnému provedení díla v rozsahu projektové dokumentaci či je obsahuje chybně, má mít zhotovitel nárok na změnu ceny díla (cena díla je totiž stanovena na základě oceněného výkazu výměr – položkového rozpočtu, za jehož správnost odpovídá zadavatel). Tuto možnost změny ceny předpokládá si sama smlouva např. v čl. 8.18., 8.21. smlouvy.

Odpověď na dotaz:

Zadavatel stanovil požadavky v zadávací dokumentaci a obchodní a jiné smluvní podmínky zcela jednoznačně, jasně, srozumitelně a v souladu se ZZVZ, tj. přiměřeně povaze, složitosti a rozsahu předmětu plnění veřejné zakázky.

Požadovaný důvod navýšení ceny díla je v odst. 5.6. již obsažen, viz zejména písm. a) objednatel požaduje práce, které nejsou v předmětu díla, písm. b) objednatel požaduje vypustit některé práce z předmětu díla a písm. d) při realizaci se zjistí skutečnosti odlišné od příslušné dokumentace.

Jedná se o zcela běžné ujednání obchodních a jiných smluvních podmínek v rámci veřejných zakázek.

Zadavatel na požadavcích v zadávací dokumentaci a obchodních a jiných smluvních podmínkách stanovených v zadávací dokumentaci z výše uvedených důvodů trvá.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 28:

Dotaz:

Dle čl. 6.2. smlouvy je faktura neplatná bez odsouhlaseného soupisu provedených prací ze strany TDS. TDS má sice povinnost se k soupisu vyjádřit do 3 pracovních dnů, avšak smlouva nijak nepostihuje nedodržení této lhůty a zhotovitelé tak podstupují riziko, že sice soupis provedených prací zpracují řádně a dle skutečnosti, ale objednatel bude nečinný, což zapříčiní nemožnost zhotovitele vyúčtovat provedené práce, neboť přílohou faktury musí být odsouhlasený soupis provedených prací. Žádáme tedy o úpravu následku nevyjádření se k předloženému soupisu, a to doplněním, že faktura nemusí obsahovat odsouhlasený soupis provedených prací ze strany TDS (pouze podepsaný zhotovitelem), pokud se TDS nevyjádří ve stanovené lhůtě.

Odpověď na dotaz:

Zadavatel stanovil požadavky v zadávací dokumentaci a obchodní a jiné smluvní podmínky zcela jednoznačně, jasné, srozumitelné a v souladu se ZZVZ, tj. přiměřené povaze, složitosti a rozsahu předmětu plnění veřejné zakázky.

Práva a povinnosti smluvních stran při výkonu činností technického dozoru stavebníka, včetně sankcí za jejich neplnění, jsou stanoveny ve smlouvě o výkonu činností technického dozoru stavebníka uzavřené mezi zadavatelem a poskytovatelem služeb technického dozoru stavebníka.

S ohledem na to, že poskytovatel služeb technického dozoru stavebníka odpovídá zadavateli za řádnost fakturace ze strany dodavatele, tj. že dodavatelem budou fakturovány pouze skutečně provedené činnosti, stavební práce, dodávky a služby, nelze bez jeho souhlasu na dodavatelem předloženém soupisu skutečně provedených činností, stavebních prací, dodávek a služeb fakturovat.

Zadavatel předpokládá přítomnost poskytovatele služeb technického dozoru stavebníka na staveništi minimálně 3 dny v týdnu, tj. v takovém časovém rozsahu, aby bylo zajištěno řádné plnění jeho povinností nejen vůči zadavateli, ale též vůči dodavateli.

Pokud poskytovatel služeb technického dozoru stavebníka bude v prodlení s plněním svých povinností, bude tato situace posuzována a řešena individuálně v souladu se smlouvou o dílo a příslušnými právními předpisy, a to z hlediska rozsahu prodlení s termíny plnění a míry zavinění jednotlivých subjektů.

V případě, že dodavateli vznikne v důsledku porušení povinností zadavatele nebo poskytovatele služeb technického dozoru stavebníka škoda, je dodavatel oprávněn se v souladu s příslušnými právními předpisy domáhat na zadavateli nebo poskytovateli služeb technického dozoru stavebníka její náhrady.

Jedná se o zcela běžné ujednání obchodních a jiných smluvních podmínek v rámci veřejných zakázek.

Zadavatel na požadavcích v zadávací dokumentaci a obchodních a jiných smluvních podmínkách stanovených v zadávací dokumentaci z výše uvedených důvodů trvá.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 29:

Dotaz:

Čl. 8.15 smlouvy stanovuje, že zhotovitel vyzve nejméně 5 pracovních dnů předem TDS k prověření prací a konstrukcí, které budou zakryty. Pokud se TDS nedostaví, zhotovitel je povinen TDS kontaktovat telefonicky a přerušit v nezbytně nutném rozsahu práce na díle do doby provedení kontroly TDS. Daný článek pak stanovuje, že pokud je při dodatečném odkrytí zjištěno, že byly práce provedeny vadně, hradí náklady zhotovitel. Ustanovení tak na jednu stranu obsahuje povinnost přerušit v nezbytném rozsahu provádění díla, a to až do kontroly ze strany TDS (navíc bez řešení vlivu na termíny plnění, neboť TDS porušil ustanovení

smlouvy a neodstavil se a zhotovitel tak nemůže pokračovat v provádění díla – tj. měl by mít nárok na prodloužení termínů plnění) a na druhou stranu řeší dodatečné odkrytí prací (tj. jako v případě, kdy by měl zhotovitel nárok na zakrytí prací v případě, že se TDS nedostaví). Žádáme tedy o odstranění rozporu a sjednocení úpravy (tj. buď možnost zakrýt a hradit případně náklady na dodatečné odkrytí v případě vadného provedení či povinnost přerušit dílo do provedení kontroly TDS s vlivem na termíny plnění).

Odpověď na dotaz:

Zadavatel stanovil požadavky v zadávací dokumentaci a obchodní a jiné smluvní podmínky zcela jednoznačně, jasně, srozumitelně a v souladu se ZZVZ, tj. přiměřeně povaze, složitosti a rozsahu předmětu plnění veřejné zakázky.

Práva a povinnosti smluvních stran při výkonu činností technického dozoru stavebníka, včetně sankcí za jejich neplnění, jsou stanoveny ve smlouvě o výkonu činností technického dozoru stavebníka uzavřené mezi zadavatelem a poskytovatelem služeb technického dozoru stavebníka.

V odst. 8.15. smlouvy o dílo není rozpor. Předmětné ujednání ve své úvodní části řeší postup při kontrole prací a konstrukcí, které budou v dalším pracovním postupu zakryty nebo se stanou nepřístupnými, a to včetně uvedení standardního opatření pro případ, že se k této kontrole nedostaví poskytovatel služeb technického dozoru stavebníka – tedy přerušení prací v nezbytně nutném rozsahu. Pro případ, že by dodavatel povinnost přerušit v nezbytně nutném rozsahu práce nerespektoval a dotčené práce a konstrukce zakryl, řeší předmětné ujednání ve své další části, kdo a kdy ponese náklady na dodatečné odkrytí těchto prací a konstrukcí.

Zadavatel předpokládá přítomnost poskytovatele služeb technického dozoru stavebníka na staveništi minimálně 3 dny v týdnu, tj. v takovém časovém rozsahu, aby bylo zajištěno řádné plnění jeho povinností nejen vůči zadavateli, ale též vůči dodavateli.

Pokud poskytovatel služeb technického dozoru stavebníka bude v prodlení s plněním svých povinností, bude tato situace posuzována a řešena individuálně v souladu se smlouvou o dílo a příslušnými právními předpisy, a to z hlediska rozsahu prodlení s termíny plnění a míry zavinění jednotlivých subjektů.

V případě, že dodavateli vznikne v důsledku porušení povinností zadavatele nebo poskytovatele služeb technického dozoru stavebníka škoda, je dodavatel oprávněn se v souladu s příslušnými právními předpisy domáhat na zadavateli nebo poskytovateli služeb technického dozoru stavebníka její náhrady.

Jedná se o zcela běžné ujednání obchodních a jiných smluvních podmínek v rámci veřejných zakázek.

Zadavatel na požadavcích v zadávací dokumentaci a obchodních a jiných smluvních podmínkách stanovených v zadávací dokumentaci z výše uvedených důvodů trvá.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 30:

Dotaz:

Čl. 10.4. smlouvy upravuje povinnost zhotovitele oznámit zjištěné vady do 14 dnů ode dne, kdy vadu zjistil. Není však řešeno omezení záruční dobou, tj. žádáme o doplnění, že nejpozději je oprávněn vadu vytknout poslední den záruční doby.

Odpověď na dotaz:

Zadavatel stanovil požadavky v zadávací dokumentaci a obchodní a jiné smluvní podmínky zcela jednoznačně, jasně, srozumitelně a v souladu se ZZVZ, tj. přiměřené povaze, složitosti a rozsahu předmětu plnění veřejné zakázky.

S ohledem na to, že podle odst. 10.3. smlouvy o dílo odpovídá dodavatel pouze za vady, které se vyskytly v záruční době, nebude zadavatel obchodní a jiné smluvní podmínky v požadovaném smyslu upravovat.

Jedná se o zcela běžné ujednání obchodních a jiných smluvních podmínek v rámci veřejných zakázek.

Zadavatel na požadavcích v zadávací dokumentaci a obchodních a jiných smluvních podmínkách stanovených v zadávací dokumentaci z výše uvedených důvodů trvá.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 31:

Dotaz:

Dle čl. 10.5. smlouvy je zhotovitel povinen odstranit havarijní vadu do 72 hodin od nahlášení. Dle žadatele může být pro zhotovitele nemožné v této lhůtě určitý druh vadného plnění z technického/technologického/klimatického odstranit v tomto termínu, kdy i přesto bude mít tuto povinnost a může být sankcionován za prodlení s odstraněním vady. Žádáme o úpravu, že pokud nebude možné tyto vady odstranit z důvodů technického/technologického/klimatického ve stanovené lhůtě, budou odstraněny v co nejkratší možné lhůtě s ohledem na tato hlediska.

Odpověď na dotaz:

Zadavatel stanovil požadavky v zadávací dokumentaci a obchodní a jiné smluvní podmínky zcela jednoznačně, jasně, srozumitelně a v souladu se ZZVZ, tj. přiměřené povaze, složitosti a rozsahu předmětu plnění veřejné zakázky.

Jedná se o zcela běžné ujednání obchodních a jiných smluvních podmínek v rámci veřejných zakázek.

Zadavatel na požadavcích v zadávací dokumentaci a obchodních a jiných smluvních podmínkách stanovených v zadávací dokumentaci z výše uvedených důvodů trvá.

Zadavatel dále doplňuje, že nemůže v této chvíli předvídat, za jakých okolností a v jakém

rozsahu vznikne dodavateli nárok na prodloužení termínů plnění stanovených ve smlouvě o dílo. Pokud k takové situaci dojde, bude posuzována a řešena individuálně v souladu se smlouvou o dílo a příslušnými právními předpisy, a to z hlediska rozsahu prodlení s termíny plnění a míry zavinění jednotlivých subjektů.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 32:

Dotaz:

Dle čl. 10.6. smlouvy běží na opravenou (či nově dodanou věc) část díla nová záruka. Dle žadatele se tak může jednat o nekonečnou záruční dobu, kdy podstatou záruční doby je, aby v její době byly prováděny bezplatné opravy a nikoliv aby tato záruční doba byla s každou opravou stanovena od počátku. Žádáme tedy o odstranění tohoto ustanovení a ponechání v platnosti zákonné úpravy, kdy po dobu, po kterou nemohl objednatel užívat dílo neběží záruční doba.

Odpověď na dotaz:

Zadavatel stanovil obchodní a jiné smluvní podmínky zcela jednoznačně, jasně, srozumitelně a v souladu se ZZVZ, tj. přiměřeně povaze, složitosti a rozsahu předmětu plnění veřejné zakázky.

Jedná se o zcela běžné ujednání obchodních a jiných smluvních podmínek v rámci veřejných zakázek.

Zadavatel na obchodních a jiných smluvních podmínkách stanovených v zadávací dokumentaci z výše uvedených důvodů trvá.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 33:

Dotaz:

Čl. 12.27 smlouvy stanovuje, že smluvní pokuty se nezapočítávají na náhradu škody, čímž dochází k rozporu s § 2050 občanského zákoníku, dle kterého je-li ujednána smluvní pokuta, nemá věřitel právo na náhradu škody vzniklé z porušení povinnosti, ke kterému se smluvní pokuta vztahuje. Dochází tedy k porušení právní zásady, že smluvní pokuta je paušalizovanou náhradou škody a vylučuje tudíž právo věřitele požadovat náhradu škody vzniklé porušením smluvené povinnosti smluvní pokutou utvrzené, a to i přesto, že výše škody přesahuje sazbu smluvní pokuty. V případě porušení povinnosti se vznikem škody tak může být zhotovitel sankcionován hned dvakrát, což považuje za nepřiměřeně přísné. Žádáme tedy o úpravu citovaných článků tak, aby se aplikovala pouze zákonná úprava, event. upravit tak, že pro vyloučení dvojího sankcionování může být náhrada škody požadována až v částce, o kterou převyšuje smluvní pokutu.

Odpověď na dotaz:

Zadavatel stanovil obchodní a jiné smluvní podmínky zcela jednoznačně, jasně, srozumitelně

a v souladu se ZZVZ, tj. přiměřeně povaze, složitosti a rozsahu předmětu plnění veřejné zakázky.

Citované ustanovení zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, je ustanovením dispozitivním, přičemž v souladu se základními zásadami soukromého práva, tj. zejména zásadou autonomie vůle smluvních stran, jsou smluvní strany oprávněny aplikací tohoto ustanovení ve smlouvě vyloučit a vztah náhrady škody a smluvní pokuty upravit odchýlně.

Jedná se o zcela běžné ujednání obchodních a jiných smluvních podmínek v rámci veřejných zakázek.

Zadavatel na obchodních a jiných smluvních podmínkách stanovených v zadávací dokumentaci z výše uvedených důvodů trvá.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 34:

Dotaz:

Ve výpisu zařízení jsme nenašli kuch.linku S8, která je uvedena ve VV a není v m.č. 2.09 ani zakreslena v půdorysu jako ostatní linky. Prosím o vyjasnění.

Odpověď na dotaz:

Linka S8 nebude předmětem plnění veřejné zakázky.

Zadavatel upravil a doplnil soupis prací.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 35:

Dotaz:

Ve výkazu výměr je pol.č. 261 – O1:Al okna do světlíku vč. rámu specifikace dle PD - 7 kusů. V technické zprávě je uvedeno, že se jedná o repasi světlíků s výměnou těsnění, vyčištění skel a nátěrů, ale ve výkresové dokumentaci je uvedeno, že do světlíků se osadí nová hliníková okna?

Prosím o vyjasnění, jakým způsobem bude prováděna repase světlíků.

Odpověď na dotaz:

Položka O1 byla na základě předešlých dotazů poupravena tak, aby seděla s výpisem oken, a popisuje dřevěné okno o rozměru 2400x2400 mm. Ve výkazu výměr najdete položku pod číslem 199.

V rámci repasi světlíku na střeše nad 2.NP dojde k demontování stávajících sklených tabulí, které se odvezou ze stavby na přečištění a vyleštění. Konstrukce světlíku se během prací na

sklech přečistí, odstraní se původní těsnění na místech, kde byly uloženy okna, včetně případného tmelu. Veškeré kovové prvky světlíku se přečistí a vyleští. Světlík se připraví na osazení repasovaných skleněných tabulí včetně nového těsnění a přetmelení. Na takto nachystanou konstrukci se nanese základní, podkladní nátěr, na který se nanese povrchový nátěr odstínu RAL 6026. Stávající sklo bude vyčištěné a přešetřeno. Odstraní se stávající tmel na styku skla s kovovou konstrukcí a následně se tento spoj nově zatmelí.

Repase světlíku bude dle technické zprávy. Poznámka s hliníkovými okny byla pozůstatek původních projektů. Výkres 2.NP byl proto aktualizován. Hliníkové okna se přidávat nebudou.

Zadavatel upravil a doplnil projektovou dokumentaci.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 36:

Dotaz:

Ve výkazu výměr oddíl zámečnické konstrukce jsou položky, které nejsou označeny dle VÝPISU ZÁMEČNICKÝCH VÝROBKŮ (Z1,Z2,Z3....), poprosíme o doplnění..

Odpověď na dotaz:

Zadavatel upravil a doplnil soupis prací.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 37:

Dotaz:

Dle technické zprávy a podmínek ochrany zeleně ve vyjádření Veřejné zeleně města Brna, p.o. má být provedena ochrana kmene stromů popř. provedení lokální redukce stromořadí. Žádáme o doplnění položky zejména pro náklady spojené s ochranou kmenů 4 ks stromů před objektem stavby.

Odpověď na dotaz:

Ochrana stromů bude provedena bedněním z desek do výšky 2m od chodníku. Jedná se o 4 stromy, které se nacházejí uvnitř navrhovaného zařízení staveniště.

Zadavatel upravil a doplnil soupis prací.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 38:

Dotaz:

Dle podmínek dotčených institucí, jako je např. OPP, KHS apod. jsou požadovány zkoušky a měření před nebo po dokončení stavby. Dále je požadován pasport okolních budov, komunikací a jednotlivých bytů. Žádáme o doplnění odpovídajících položek do výkazu výměr.

Odpověď na dotaz:

Do výkazu byly zpětně přidány položky řešící pasport a požadované měření a zkoušky.

Zadavatel upravil a doplnil soupis prací.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 39:

Dotaz:

Pro veřejnou zakázku je požadováno ocenění dodávek dlažeb, obkladů a koberců v „cenách CZ standard“. Jedná se o dodávky, které budou následně podléhat vzorkování a výběru zadavatele. Žádáme o sdělení, co je myšleno formulací „CZ standard“ a o specifikaci požadovaných standardů pro ocenění výrobků v odpovídajících cenách.

Odpověď na dotaz:

V rámci projektové dokumentaci máme stanovený cenový standard (viz SO 01.ST-01 – Technická zpráva) a to následovně:

dlažba a obklady 490 Kč/m², mrazuvzdorná dlažba 650 Kč/m², cenový standard koberců je 450 Kč/m².

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 40:

Dotaz:

Na střeše objektu se nachází městské sirény. Nosná konstrukce má být dle projektu zachována a opatřena novým nátěrem. Při prohlídce stavby dne 3.9.2020 byly sirény umístěny na nové nosné konstrukci v novém umístění. Žádáme o sdělení, zda původní konstrukce bude opravována a jak naložit s novým umístěním sirén při rekonstrukci střechy.

Odpověď na dotaz:

Původní siréna s konstrukcí byla ve vlastnictví HZS JMK, nyní nově ve správě MMB. Původní co je v PD byla demontována, nová je nyní z pozinku, nevyžaduje tedy nátěr.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 41:

Dotaz:

V soupisu stavebních prací (příloha 2a) není zahrnuto provedení vyspravení a přeleštění stávající kamenné dlažby podlahy 1NP – skladba ozn. BS8. Žádáme o doplnění soupisu prací o chybějící položky.

Odpověď na dotaz:

Je vyřešeno pol.č. 80 ve výkazu stavební části.

Zadavatel upravil a doplnil soupis prací.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 42:

Dotaz:

V soupisu stavebních prací (příloha 2a) není zahrnuto provedení bourání polystyrenových desek Polsid ze skladby BS15 a bourání škvárobetonu ze skladby BS16. Žádáme o doplnění soupisu prací o chybějící položky.

Odpověď na dotaz:

BS15 – do výkazů doplněn polystyrén.

BS16 – škvárobeton – řešeno pol.č. 36 v rámci výkazu bouracích prací.

Zadavatel upravil a doplnil soupis prací.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 43:

Dotaz:

Součástí rozpočtu bouracích prací je položka č. 89 – výroba a montáž atypických kovových doplňků staveb. Tyto konstrukce jsme ve výkresové části nedohledali. Žádáme zadavatele o upřesnění, ve které části projektové dokumentace - konkrétních výkresech jsou tyto konstrukce zakresleny, případně o jejich doplnění.

Odpověď na dotaz:

Položka byla odstraněna. Byl to pozůstatek z původního projektu.

Zadavatel upravil a doplnil soupis prací.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 44:

Dotaz:

Položkou č. 100 rozpočtu bouracích prací má být oceněna demontáž vlysů přibíjených pro skladby podlah BS9 a BS11. Ve skladbě BS9 jsou vlysy lepené a cena jejich demontáže bude odlišná. Žádáme o doplnění odpovídající položky do soupisu prací.

Odpověď na dotaz:

Zadavatel upravil a doplnil soupis prací.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 45:

Dotaz:

Položky č. 22 a č. 32 rozpočtu navrhovaného stavu neodpovídají projektové dokumentaci – výpisu ostatních prvků. Prvek A1 uvedený pro položku č. 22 neodpovídá parametrově s prvkem A1 výpisu prvků. Prvek A19 v položce č. 32 má rozdílné rozměry v rozpočtu a ve výpise. Žádáme zadavatele o vyřešení zjištěných rozporů mezi soupisem prací a projektovou dokumentací a opravu zadávací dokumentace.

Odpověď na dotaz:

Zadavatel upravil a doplnil soupis prací.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 46:

Dotaz:

V rozpočtu Navrhovaný stav, položka č. 54 mazanina z betonu prostého ve výkazu uvádí plochu skladby S35. Dle výpisu skladeb není mazanina ve skladbě S35 navržena. Žádáme o úpravu výkazu výměr.

Odpověď na dotaz:

Skladba S35 byla odstraněna.

Zadavatel upravil a doplnil soupis prací.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 47:

Dotaz:

V rozpočtu Navrhovaný stav, položky č. 58 až 62 – potěry ze suchých směsí, jsme zjistili, že projektem předepsané tloušťky potěrů dle výpisu skladeb neodpovídají jejich rozdělení do položek soupisu prací. Např. položka č. 60 je pro potěr tl. 50 mm a zahrnuje skladbu S19 – potěr 56mm a S27 – potěr 58 mm. Žádáme zadavatele o úpravu výkazu výměr.

Odpověď na dotaz:

Jedná se o název položek podle CS RTS, které mají v popisu zadanou tloušťku. Přesná tloušťka je uvedena v rámci výpisu skladeb.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 48:

Dotaz:

V rozpočtu Navrhovaný stav, položky č. 79 až 81 – přenosné hasicí přístroje (PHP) mají uvedené množství, které neodpovídá projektu PBŘ. Rozpor je i v počtu PHP uvedených v technické zprávě PBŘ a výkresové dokumentaci PBŘ. Žádáme o sdělení, jaké počty PHP mají být oceněny a o sjednocení počtů PHP v projektu PBŘ.

Odpověď na dotaz:

Řeší položky 82-84. Počty upravené – 21A 17ks, 34A 3ks, 55B 5ks.

Zadavatel upravil a doplnil soupis prací.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 49:

Dotaz:

V rozpočtu Navrhovaný stav, položky č. 263 až 265 – dodávka a montáž požárních rolet, kde v projektové dokumentaci není doložena odkazovaná specifikace ve výpisech - soupis prací neodpovídá řešení dle projektu PBŘ. Žádáme o dodání specifikací rolet a sjednocení soupisu prací s projektem PBŘ.

Odpověď na dotaz:

Výkaz výměr byl upraven, byly upraveny počty a odolnosti rolet. Jejich umístění je uvedeno v rámci výkresů PBŘ.

Zadavatel upravil a doplnil soupis prací.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 50:

Dotaz:

V rozpočtu Navrhovaný stav, položky č. 95 a 100 zahrnují do množství skladbu S18, která není součástí výpisu skladeb. Žádáme o doplnění skladby S18 nebo o úpravu soupisu prací.

Odpověď na dotaz:

Skladba S18 byla odstraněna.

Zadavatel upravil a doplnil soupis prací.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 51:

Dotaz:

Projektová dokumentace obsahuje skladby podlah S38, S39, S41 až S44, které nejsou součástí soupisu prací. Žádáme zadavatele o doplnění soupisu prací.

Odpověď na dotaz:

Skladba S38 v soupisu prací je. Skladby S41 - S44 byly doplněny. Skladba S39 je řešena ve výpisu jako „neobsazeno“.

Zadavatel upravil a doplnil soupis prací.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 52:

Dotaz:

Projektová dokumentace obsahuje zámečnické výrobky Z30, Z31, Z34, Z51 a Z53, které nejsou součástí soupisu prací. Žádáme zadavatele o doplnění soupisu prací.

Odpověď na dotaz:

Položky Z30, Z31, Z34 je součástí soupisu prací. Položky Z51 a Z53 byly doplněny.

Zadavatel upravil a doplnil soupis prací.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 53:

Dotaz:

Konstrukce truhlářské – v dokumentaci jsou nesrovnalosti v některých položkách dveří, prosíme o ujasnění:

U T4, T9 - samozavírač - dle požárního značení není - rozpor s výpisem prvků kde uveden je.

U T20 - protipožární větrací mřížka – je požadovaná? - rozpor ve výpisu prvků.

U T28, T11a jsou dle požárního značení jako nepožární - rozpor ve výpisu prvků kde požadavek na PO je.

Samozavírač – z jakého důvodu je požadován skrytý samozavírač a může být nahrazen standardním samozavíračem s kluzným ramínkem?

Odpověď na dotaz:

Ad T4, T9 Platí výpis dveří. Položky budou se samozavíračem.

Ad T20 Dveře T20 nebudou mít dveřní mřížku. Výpis dveří byl upraven.

Ad T28, T11a Dveře T28 budou s požární odolností dle výpisu dveří. Dveře T11a nemají požární odolnost ani v PBŘ ani ve výpisech dveří.

Ad samozavírač Je požadován skrytý samozavírač z důvodu architektonických. Požadujeme zachovat.

Zadavatel upravil a doplnil projektovou dokumentaci.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 54:

Dotaz:

Repase oken dřevěných - Pol. 136 Oprava oken dvojitých, s deštěním, s výměnou dílčích prvků nebo kování - prosíme investora o upřesnění rozsahu repase. Navíc ke správnému ocenění položky potřebujeme znát současný stav oken a deštění (popis + rozměry deštění), jelikož nám nebyl umožněn přístup k oknům ani při prohlídce stavby. Žádáme o doplnění informací, např. poskytnutím fotodokumentace.

Odpověď na dotaz:

Přesný popis repase oken je uveden v technické zprávě „SO 01.ST-01 – Technická zpráva“ (viz bod 8 – Odborná repase a odborné repliky jednotlivých prvků). Rozměry oken jsou uvedeny v rámci výpisu oken.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 55:

Dotaz:

Komín – pol. 51 Vyspravení a vyčištění zděného komína – žádáme bližší specifikaci a určení rozsahu prací pro vyspravení komína, včetně popisu současného stavu komína.

Odpověď na dotaz:

Přesný popis vyspravení a vyčištění komína je v technické zprávě (viz SO 01.ST-01 – Technická zpráva).

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 56:

Dotaz:

Celoprosklené příčky OA33, OA34-OA42, OA43-OA47 – chápeme správně, že příčky (samozřejmě kromě části dveří) nedosahují až k zemi, ale jsou ukončeny 200mm nad pultem a mezi pultem a „příčkou“ tak vznikne mezera 200mm? A dále že dodávka samotných dřevěných pultů není předmětem této cenové nabídky?

Odpověď na dotaz:

Ano, chápete to správně. Bude to sloužit jako „Výdejní okénko“. Nicméně tyto prosklené příčky včetně dřevěných pultů pod nimi nejsou součástí předmětu plnění veřejné zakázky a budou dodány zadavatelem.

Změna projektové dokumentace a soupisu prací:

Zadavatel požaduje zpracovat nabídku podle zadávací dokumentace v aktualizovaném znění, tj. ve znění aktualizovaném ke dni uveřejnění tohoto vysvětlení zadávací dokumentace; v opačném případě nabídka nesplňuje podmínky zadávacího řízení.

Zadavatel upozorňuje, že součástí nabídky musí být oceněný soupis prací v aktualizovaném znění, tj. ve znění aktualizovaném ke dni uveřejnění tohoto vysvětlení zadávací dokumentace; v opačném případě nabídka nesplňuje podmínky zadávacího řízení.

Příslušné části projektové dokumentace a soupis prací v aktualizovaném znění, tj. ve znění ke dni uveřejnění tohoto vysvětlení zadávací dokumentace, jsou poskytnuty současně s tímto vysvětlením zadávací dokumentace.

Změna lhůty pro podání nabídky:

Zadavatel z důvodu změny nebo doplnění zadávací dokumentace prodlužuje lhůtu pro podání nabídek takto:

*Lhůta pro podání nabídek končí dne **8. 10. 2020 v 10:00:00 hodin.***

Způsob a místo podání nabídek, ani způsob a místo otevírání nabídek se nemění.

V Brně dne 15. 9. 2020

Za Statutární město Brno, městská část Brno-střed
PMA tender s.r.o., smluvní zástupce zadavatele
Mgr. Lukáš Pruška