

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. XI

Název veřejné zakázky:	Oprava objektu Nádražní 4, Brno
Evidenční číslo ve VVZ:	Z2020-018926
Druh veřejné zakázky:	Stavební práce
Režim veřejné zakázky:	Podlimitní veřejná zakázka
Druh zadávacího řízení:	Otevřené řízení
Název zadavatele:	Statutární město Brno, městská část Brno-střed
Sídlo zadavatele:	Dominikánské nám. 196/1, 602 00 Brno
IČO / DIČ zadavatele:	44992785 / CZ44992785
Právní forma zadavatele:	801 - Obec nebo městská část hlavního města Prahy
Zastoupení:	Ing. arch. Vojtěch Mencl, starosta
Adresa pro doručování:	ÚMČ Brno-střed, Dominikánská 264/2, 601 69 Brno

V souladu s § 98 a § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“), sděluje zadavatel všem dodavatelům vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace takto:

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 1:

Dotaz:

Žádáme zadavatele o objasnění zadávacích podmínek v tom smyslu, zda má zadavatel v úmyslu postupovat obdobně, jako v případě dřívějšího otevírání nabídek v listinné podobě a poskytne neprodleně po uplynutí lhůty pro podání nabídek všem účastníkům informaci o výši nabídkových cen, včetně ostatních číselně vyjádřitelných kritérií hodnocení, jednotlivých účastníků v uvedeném zadávacím řízení.

Účastník si je samozřejmě vědom skutečnosti, že otevírání nabídek podaných v elektronické podobě probíhá bez účasti jednotlivých účastníků a taktéž bez výslovné povinnosti vyhotovit protokol o otevírání nabídek podaných v elektronické podobě, nicméně v souladu se zásadou transparentnosti celého zadávacího řízení je žádoucí, aby o každém úkonu, zejména o otevírání nabídek, které je činěno bez účasti účastníků, kdy není zachována kontrola dotčených subjektů, byla poskytnuta všem účastníkům základní informace vztahující se k danému řízení, a to v podobě všech číselně vyjádřitelných hodnotících kritérií. Účastník je přesvědčen, že takovýto postup ze strany zadavatele povede k ještě větší transparentnosti zadávacího řízení a zároveň bude eliminováno riziko vzniku podezření na neprůhlednost, a ty netransparentnost celého řízení jak ze strany veřejnosti, tak i ze strany orgánu dohledu.

Tuto veřejnou zakázku účastník v případě úspěchu v zadávacím řízení bude realizovat s pomocí poddodavatelů. V dřívějším režimu podávání nabídek listinnou formou a otevírání nabídek za přítomnosti zástupců účastníků měli účastníci ihned po otevírání nabídek jasno, zda mají šanci na to stát se vybranými dodavateli a zda má smysl investovat čas, finanční prostředky a kapacity do udržení vztahů s poddodavateli, stejně tak poddodavatelé budou mít postaveno na jisto, zda má smysl blokovat svoje kapacity pro tuto veřejnou zakázku. Za současného stavu legislativní „mezery“ v zákoně o zadávání veřejných zakázek účastníci po celou dobu, dokud zadavatel nevydá rozhodnutí o výběru dodavatele, nevědí, v jakém pořadí se jejich nabídka umístila, což výrazně snižuje transparentnost celého procesu výběru dodavatele.

Po účastnících zadávacího řízení nelze spravedlivě požadovat, aby při každém zadávacím řízení byli i po dobu mnoha měsíců (v případě delší zadávací lhůty) v nejistotě, v jakém pořadí se jejich nabídka z hlediska ceny a případně dalších kritérií umístila. Účastník je přesvědčen, že vůle zákonodárce nebyla zvýhodnit jednu podobu podaných nabídek vůči té druhé, a umožnit zadavatelům zcela odlišný postup v případě nabídek podaných v elektronické podobě vůči nabídkám listinným. Převážná forma elektronické komunikace mezi účastníky a zadavateli veřejných zakázek má za cíle zcela jistě přispět k větší efektivitě a rovnosti v průběhu zadávacího řízení, nikoli k postupu opačnému.

Proto žádáme zadavatele, aby po otevření nabídek vyhotovil protokol o otevírání nabídek i přes to, že to v případě elektronicky podaných nabídek po zadavateli zákon výslovně nepožaduje.

Odpověď na dotaz:

Zadavatel poskytne seznam podaných nabídek v anonymizované podobě, pouze s uvedením hodnot odpovídajících číselně vyjádřitelným kritériím hodnocení. Dodavatel si tedy bude schopen spočítat, kolik bodů získá ta která nabídka a podle svých hodnot zjistit, na jakém místě v pořadí podle výsledku hodnocení nabídek se nachází.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 2:

Dotaz:

Prosíme o upřesnění rozsahu repasování stávajících dřevěných oken. V daném výkazu je výměrou uvažováno pouze s jednostrannou repasí jednoduchých oken. Ve výměře nejsou zohledněny dvojitá okna či oboustranná repase. Jak máme postupovat při ocenění?

Odpověď na dotaz:

V soupise stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr (dále jen „soupis prací“) je uveden počet oken (dveří) s velikostí. Při naceňování je nutné postupovat dle bližší specifikace repase, která je popsána v technické zprávě (viz technická zpráva „Je nutno ocenit celá okna i nátěr z venku i zevnitř s přetmelením opravou klik a ...“).

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 3:

Dotaz:

Zadavatel v DI č. VI ve „Vysvětlení č.3“ je uvedeno, že zadavatel vylučuje výměnu stávajících bytových rozvodnic a neřeší jejich výměnu.

Upozorňujeme, že do bytů je požadován kabel CYKY 5x6 a k tomu chrániče. Domníváme se, že nebude možné namontovat 2ks proudových chráničů (nebo další jističe), které jsou nutné. Koupelna je považována za prostor zvlášť nebezpečný. Dle normy a dle požadavků TIČR bez chráničů nebude možné udělat revizi a kolaudaci.

Žádáme zadavatele o vysvětlení, jak uvažuje se schválením úřadu TIČR a stavebním úřadem, který bude stavbu kolaudovat, když nebudou dodrženy normy.

Odpověď na dotaz:

Do soupisu prací SO 08 byly doplněny nové rozvaděče do bytů.

Zadavatel upravil a doplnil soupis prací.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 4:

Dotaz:

V soupisu prací a dodávek materiálů nejsou zahrnuty položky zohledňující vyrovnaní podkladu pod keramický obklad – žádáme o jejich doplnění.

Odpověď na dotaz:

V díle 63 jsou vypsané vyrovnávací potěry a při kontrole nebyl nalezen chybějící vyrovnávací podklad.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 5:

Dotaz:

V rozpočtu navrhovaný stav, položka č. 268 – demontáž a zpětná montáž konstrukce sirén je nadbytečná - dle vysvětlení zadávací dokumentace č. VII, bod č. 40 původní konstrukce je již demontována a nová nevyžaduje úpravu. Žádáme tedy o vypuštění této položky.

Odpověď na dotaz:

Na střeše bude vyměněna skladba střechy. Z tohoto důvodu je uvažováno s demontáží sirén.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 6:

Dotaz:

V soupisu prací a dodávek materiálů není dle našeho názoru správně zvolena položka (jednotka) pro ocenění dodávky materiálu pro keramické sokly. Ve vysvětlení zadávací dokumentace č. VIII, bod č. 14 je uvedeno, že sokl bude proveden z kusových soklovek a dodávka je řešena v položce č. 284. Dodávka kusových soklovek se běžně neoceňuje v m2 společně s běžnou dlažbou, žádáme o doplnění vhodné položky (jednotky) dodávky materiálu pro sokly.

Odpověď na dotaz:

V soupise prací jsou zohledněny dodávky soklů. Ocenění v m2 je zcela běžné a nebude se rozdělovat.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 7:

Dotaz:

Pro řádné ocenění repase dřevěných eurooken a výroby replik dřevěných oken, vzhledem k jejich významu ve vztahu k předmětu veřejné zakázky, žádáme zadavatele o provedení ještě jedné mimořádné prohlídky staveniště, která by byla zaměřena pouze na obhlídku dřevěných výplní otvorů.

Odpověď na dotaz:

Zadavatel umožní mimořádnou prohlídku místa plnění, a to výhradně za účelem prohlídky dřevěných výplní otvorů.

*Mimořádná prohlídka místa plnění se uskuteční **dne 8. 10. 2020 v 10:00 hodin na místě plnění**. Sraz dodavatelů bude **u hlavního vchodu do budovy** na adrese místa plnění, tj. **Nádražní 595/4, 602 00 Brno**. Mimořádné prohlídky místa plnění se mohou zúčastnit nanejvýš 2 zástupci za každého účastníka.*

Mimořádná prohlídka místa plnění slouží výhradně k seznámení dodavatelů se stávajícím místem plnění a s jeho technickými a provozními parametry, a to výhradně ve vztahu k dřevěným výplním otvorů. Pokud z mimořádné prohlídky místa plnění vzniknou nejasnosti vztahující se k obsahu zadávací dokumentace, je dodavatel povinen postupovat podle bodu č. 15 zadávací dokumentace.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 8:

Dotaz:

Ve výkresech silnoproudu jsou zakreslena svítidla s označením "H", tyto obsahuje i kniha svítidel. Ve výkazu výměr ale tato svítidla nejsou. Žádáme o informaci, zda-li jsou tato svítidla

součástí předmětu plnění veřejné zakázky a pokud ano, o doplnění do výkazu výměr.

Odpověď na dotaz:

Dne 24. 9. 2020 a dne 25. 9. 2020 byly na profilu zadavatele zveřejněny aktualizovaný soupis prací a Kniha svítidel.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 9:

Dotaz:

Totéž se týká svítidel s označením "L". Jsou obsažena ve výkrese Elektro silnoproud - DPS final 1NP final.pdf a knize svítidel. Ve výkazu výměr ale tato svítidla nejsou. Žádáme tedy zadavatele o informaci, zda-li jsou tato svítidla součástí předmětu plnění veřejné zakázky a pokud ano, o doplnění do výkazu výměr.

Odpověď na dotaz:

Dne 24. 9. 2020 a dne 25. 9. 2020 byly na profilu zadavatele zveřejněny aktualizovaný soupis prací a Kniha svítidel.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 10:

Dotaz:

Žádáme zadavatele o vysvětlení zadávací dokumentace, resp. čl. 9.1.13 a 9.1.14 Zadávací dokumentace, kde je uvedeno, že:

„Účastník je povinen podle svých odborných znalostí předložit kompletní cenu díla a ověřit si soulad předloženého soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s ostatními částmi zadávací dokumentace, tzn. zejména mezi textovou a výkresovou částí projektu.

Vybraný dodavatel nebude mít při realizaci předmětu plnění právo domáhat se zvýšení sjednané ceny z důvodů chyb nebo nedostatků učiněných dodavatelem v předloženém nabídkovém rozpočtu.“

Vzhledem k tomu, že za předloženou projektovou dokumentaci odpovídá zadavatel (objednatel), a to v souladu s § 36 odst. 3 ZZVZ, ptáme se zadavatele, zda citovanými články zamýšlel zadavatel nastavit zadávací podmínky tak, že pokud bude v rámci realizace díla zjištěn rozpor mezi nabídkou zhotovitele (rozpočtem) a projektovou dokumentací (textovou a výkresovou částí), jdou případné škody za zhotovitelem? Jinými slovy, pokud po podání nabídky zhotovitel zjistí, že předložená nabídka zpracovaná na základě předloženého výkazu výměr, neobsahuje všechny prvky (položky), které obsahuje textová a výkresová část projektové dokumentace (projektu), bude zhotovitel odpovědný za tyto vady/nedostatky a ponese náklady? Tento postup by byl v přímém rozporu s citovaným paragrafem zákona o zadávání veřejných zakázek. Zadavatel je osoba, která logicky odpovídá za správnost projektové dokumentace a její soulad se soupisem prací a výkazem výměr, zhotovitel je dle

zadávacích podmínek povinen zpracovat nabídkovou cenu dle zadavatelem předloženého soupisu prací a výkazu výměr, aby všechny nabídky uchazečů byly porovnatelné. Kdyby se zhotovitel odchýlil od tohoto postupu, porušil by zadávací podmínky a nabídky by nebyly porovnatelné.

Odpověď na dotaz:

Zadavatel stanovil zadávací podmínky zcela jednoznačně, jasně, srozumitelně a v souladu se ZZVZ, tj. přiměřeně povaze, složitosti a rozsahu předmětu plnění veřejné zakázky.

Zadavatel v odst. 9.1.13. zadávací dokumentace požaduje toliko to, aby dodavatelé, jakožto odborníci ve vztahu k předmětu plnění veřejné zakázky, přezkoumali soulad poskytnutých podkladů a zjištěné nejasnosti případně požadovali vysvětlit prostřednictvím žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace ve smyslu § 98 ZZVZ, jak to ostatně tazatel i jiní dodavatelé běžně činí. Tím není dotčena odpovědnost zadavatele za správnost a úplnost zadávací dokumentace ve smyslu § 36 ZZVZ.

Odst. 9.1.14. pak řeší důsledky chyb nebo nedostatků učiněných v předloženém nabídkovém rozpočtu dodavatelem (např. v případě chybně stanovené jednotkové ceny z důvodu nesprávné kalkulace nákladů na straně dodavatele), nikoli chyby nebo nedostatky učiněné zadavatelem v soupisu prací, který slouží jako podklad pro zpracování nabídkového rozpočtu, nebo chyby nebo nedostatky zapříčiněné zadavatelem.

Zadavatel na zadávacích podmínkách stanovených v zadávací dokumentaci z výše uvedených důvodů trvá.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 11:

Dotaz:

Žádáme zadavatele o vyjasnění čl. 4 odst. 4.3. smlouvy o dílo, který zní: „V případě omezení postupu prací vlivem objednatele nebo uživatelů, nebo z jiných důvodů, které nevznikly jednáním, opomenutím, případně nečinností zhotovitele (např. vyšší moc či nepříznivé počasí), může být posunut nejzazší termín dokončení díla“. Ustanovení by mělo jasně stanovit, že dochází (příp. nedochází) k posunu termínů plnění, jinak je ustanovení nadbytečné, protože z něj neplyne žádná povinnost ani právo. V případě, že objednatel a/nebo uživatelé způsobí, že zhotovitel nemůže pokračovat v realizaci díla nebo v případě, že nastane vyšší moc či nepříznivé klimatické podmínky, by mělo dojít k posunu termínů plnění, zejména pak s ohledem na druh prováděných prací (rekonstrukce) za provozu, kdy součinnost objednatele a uživatelů se předpokládá každý den. Např. i v případě lhůty dle odst. 4.2 výše, pokud k předání staveniště nedojde do 21 dnů ode dne účinnosti smlouvy, je objednatel v prodlení a měl by nést následky, např. náklady na zasmluvněné kapacity, případně by tato skutečnost měla znamenat možnost znovu jednat o termínech, pokud se realizace dostane do období, kdy není možné práce zahájit z důvodu klimatických podmínek apod.

Odpověď na dotaz:

Zadavatel stanovil obchodní a jiné smluvní podmínky zcela jednoznačně, jasně, srozumitelně a v souladu se ZZVZ, tj. přiměřeně povaze, složitosti a rozsahu předmětu plnění veřejné zakázky.

Zadavatel je povinen sjednávat podstatné změny závazku ze smlouvy o dílo, a to včetně změny termínů plnění podle smlouvy o dílo, formou dodatku ke smlouvě o dílo.

Případná prodloužení s termíny plnění, jak dílčími, tak celkovými, stanovenými ve smlouvě o dílo, budou posuzována vždy v souladu s ujednáními smlouvy o dílo a ustanoveními příslušných právních předpisů, a to s ohledem na konkrétní okolnosti v každém jednotlivém případě.

Jedná se o zcela běžné ujednání obchodních a jiných smluvních podmínek v rámci veřejných zakázek.

Zadavatel na obchodních a jiných smluvních podmínkách stanovených v zadávací dokumentaci z výše uvedených důvodů trvá.

Zadavatel dále doplňuje, že nemůže v této chvíli předvídat, za jakých okolností a v jakém rozsahu vznikne dodavateli nárok na prodloužení termínů plnění stanovených ve smlouvě o dílo. Pokud k takové situaci dojde, bude posuzována a řešena individuálně v souladu se smlouvou o dílo a příslušnými právními předpisy, a to z hlediska rozsahu prodloužení s termíny plnění a míry zavinění jednotlivých subjektů. Pakliže k prodloužení s termíny plnění dojde z důvodů nikoli na straně dodavatele, je zcela samozřejmé, že v souladu se smlouvou o dílo a příslušnými právními předpisy bude mezi zadavatelem a dodavatelem sjednán dodatek řešící prodloužení termínů plnění, a to v rozsahu odpovídajícím danému jednotlivému případu. V případě, že by došlo k prodloužení s termíny plnění stanovenými ve smlouvě o dílo z důvodů nikoli na straně dodavatele a zadavatel by neumožnil prodloužení termínů plnění v souladu se smlouvou o dílo, jistě by šlo o právní jednání zadavatele v rozporu s příslušnými právními předpisy, které jako takové nebude požívat právní ochrany.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 12:

Dotaz:

Žádáme zadavatele o vyjasnění čl. 5.8 smlouvy o dílo, podle kterého je stanoven způsob ocenění víceprací. Citujeme: „Pokud se jedná o stavební práce, dodávky nebo služby, které položkový rozpočet z nabídky zhotovitele neobsahuje, bude použita příslušná položka z aktuální cenové soustavy RTS, přičemž na jednotkovou cenu podle této cenové soustavy bude započtena sleva ve výši 15 %.“

Stejně tak, jako zadavatel argumentuje tím, že není možné předem předvídat (zejména s ohledem na současnou ekonomickou situaci, kdy je pravděpodobnější, že ceny porostou), zhotovitel by měl mít stejné možnosti ze smlouvy o dílo. Pokud dojde vlivem trhu ke zvýšení cen, zvolená cenová soustava bude jistě respektovat vývoj a takto bude adekvátním pokladem pro tvorbu ceny. Slevou z ceny díla může být postup zadavatele nepřiměřený a při tvorbě nabídek nutní zhotovitele, aby např. tyto zvedli ceny a tím podali dražší nabídku nebo následně

budou nuceni nést rozdíl mezi cenou (více)práce a skutečně zaplacenou cenou sami. Žádáme zadavatele o vypuštění slevy ve výši 15% případně o její snížení na 5%.

Odpověď na dotaz:

Zadavatel stanovil obchodní a jiné smluvní podmínky zcela jednoznačně, jasně, srozumitelně a v souladu se ZZVZ, tj. přiměřeně povaze, složitosti a rozsahu předmětu plnění veřejné zakázky.

Ačkoliv ceny uvedené v cenových soustavách představují v místě a čase obvyklé ceny, nejedná se o jediné přípustné, či možné ceny (což by ostatně bylo v rozporu se samotným smyslem a účelem zadávacích řízení veřejných zakázek), přičemž je zcela běžné, že v rámci veřejných či jiných obchodních soutěží dodavatelé nabízejí jednotkové ceny nižší než jsou jednotkové ceny uvedené v cenových soustavách.

Zadavatel na obchodních a jiných smluvních podmínkách stanovených v zadávací dokumentaci z výše uvedených důvodů trvá.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 13:

Dotaz:

Podle odst. 8.21 smlouvy o dílo zhotovitel prohlašuje, že před zahájením stavebních prací uskuteční veškeré úkony nutné pro zjištění skrytých překážek pro provedení díla, jimiž jsou myšleny zejména kontrolní průzkumy daného staveniště a ověří tak, že staveniště umožňuje provedení díla dohodnutým způsobem. Dále zhotovitel prohlašuje, že před zahájením stavebních prací provede kontrolu výpočtů díla, překontroluje údaje uvedené ve výkazu výměr a veškeré poskytnuté podklady vzájemně porovná a ověří jejich správnost a proveditelnost díla. Případný soupis vad a nedostatků včetně návrhů na jejich odstranění a dopadu na předmět a cenu díla zhotovitel bezodkladně předá objednateli. Tím není dotčena odpovědnost objednatele za správnost a úplnost projektové dokumentace.

Ptáme se zadavatele, zda jsou tyto činnosti zahrnuty ve výkazu výměr? Dále datem zahájení díla je datum předání staveniště, resp. zhotovitel je povinen zahájit práce do 5 dnů po předání staveniště viz čl. 4 smlouvy o dílo. Vzhledem k tomu, že objednatel předá zhotoviteli veškerou dokumentaci včetně stavebního povolení a vyjadřovaček až ke dni předání staveniště, má zhotovitel na splnění této povinnosti reálně 4 dny, což je velice nepřiměřené. Podle zákona má zhotovitel povinnosti zjištěné vady oznamovat, jinak za tyto nese odpovědnost – jedná se o stejný případ, když je dále v odstavci uvedeno, že za správnost a úplnost nese odpovědnost objednatel? Děkuji za vysvětlení zejména s ohledem na závaznost tohoto ustanovení a specifikaci povinností včetně důsledků z něho plynoucích.

Odpověď na dotaz:

Zadavatel stanovil obchodní a jiné smluvní podmínky zcela jednoznačně, jasně, srozumitelně a v souladu se ZZVZ, tj. přiměřeně povaze, složitosti a rozsahu předmětu plnění veřejné zakázky.

Veškeré stavební práce, dodávky a služby specifikované smlouvou o dílo, jakož i jiné činnosti, povinnosti a plnění stanovená zhotoviteli ve smlouvě o dílo je zhotovitel povinen zahrnout do nabídkové ceny, přičemž je zcela běžné, že v soupisu prací nejsou položky pro ocenění úplně všech činností, povinností a plnění stanovených zhotoviteli ve smlouvě o dílo a zhotovitel je povinen tyto, zpravidla tzv. režijní náklady, zohlednit v rámci ostatních položek soupisu prací, zejména v rámci tzv. vedlejších a ostatních nákladů (např. záruku za jakost apod.).

Bez ohledu na to, že zadavatel odpovídá za správnost a úplnost zadávací dokumentace ve smyslu § 36 ZZVZ, je zhotovitel povinen zjištěné vady pokynů nebo podkladů daných mu objednatelům oznamovat objednateli, jinak za důsledky těchto vad odpovídá.

Jedná se o zcela běžné ujednání obchodních a jiných smluvních podmínek v rámci veřejných zakázek.

Zadavatel obchodních a jiných smluvních podmínkách stanovených v zadávací dokumentaci z výše uvedených důvodů trvá.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 14:

Dotaz:

Pokud dojde z jakékoliv důvodu k tomu, že hlavní stavbyvedoucí dle ust. 8.24 smlouvy o dílo nebude moci být po určitou dobu na stavbě (nemoc, karanténa, nebo jiné oprávněné důvody zaměstnance), jak bude postupováno, když je podle odst. 8.24 povinen být na stavbě každý den. Lze jej zastoupit 1. nebo 2. zástupcem viz následující odstavce? Povinnost dle 8.24 je stanovena velice přísně.

Odpověď na dotaz:

Zadavatel stanovil obchodní a jiné smluvní podmínky zcela jednoznačně, jasně, srozumitelně a v souladu se ZZVZ, tj. přiměřeně povaze, složitosti a rozsahu předmětu plnění veřejné zakázky.

Podle bodu 8.24. smlouvy o dílo musí být na stavbě denně přítomen a musí odborně řídit provádění prací na stavbě po celou dobu trvání plnění díla hlavní stavbyvedoucí, nebo některý jeho zástupce podle bodu 8. 25. smlouvy o dílo.

Jedná se o zcela běžné ujednání obchodních a jiných smluvních podmínek v rámci veřejných zakázek.

Zadavatel na obchodních a jiných smluvních podmínkách stanovených v zadávací dokumentaci z výše uvedených důvodů trvá.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 15:

Dotaz:

Žádáme zadavatele o vysvětlení bodu 14.1. písm. c) smlouvy o dílo. Jaký okamžik bude rozhodující pro práva spojená s odstoupením od smlouvy v případě písmene c)? V jaký okamžik bude objednatel oprávněn od smlouvy odstoupit? Jedná se o zahájení insolvenčního řízení nebo v den o jeho pravomocném rozhodnutí? V praxi se stává, že jiný subjekt podá vůči druhému subjektu insolvenční návrh, aby jej poškodil (šikanózní návrh) nebo se často jedná o návrh, který bude zamítnut pro jeho bezdůvodnost apod.. Není tedy spravedlivé vázat právo na odstoupení, které silně zasahuje do práv zhotovitele, na takový okamžik. Navrhujeme ustanovení upravit ve výše uvedeném smyslu a navázat právo objednatele na okamžik, kdy bude o úpadku zhotovitele rozhodnuto.

Odpověď na dotaz:

Zadavatel stanovil obchodní a jiné smluvní podmínky zcela jednoznačně, jasně, srozumitelně a v souladu se ZZVZ, tj. přiměřeně povaze, složitosti a rozsahu předmětu plnění veřejné zakázky.

Podle bodu 14.1. písm. c) smlouvy o dílo má objednatel právo odstoupit od smlouvy o dílo v případě, že se zhotovitel ocitne ve stavu úpadku.

Okamžik, kdy nastává úpadek řeší zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů.

Jedná se o zcela běžné ujednání obchodních a jiných smluvních podmínek v rámci veřejných zakázek.

Zadavatel obchodních a jiných smluvních podmínkách stanovených v zadávací dokumentaci z výše uvedených důvodů trvá.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 16:

Dotaz:

Žádáme zadavatel o vysvětlení bodu 16.10 smlouvy o dílo, podle kterého má objednatel vedle práva na odstoupení, možnost smlouvu vypovědět v 1 měsíční výpovědní lhůtě. Jelikož citovaný bod neobsahuje důvody pro takové jednání, ptáme se, zda má zadavatel v úmyslu toto právo využít kdykoliv tzn, i bez důvodu? Ustanovení je nejasné a mělo by být vypuštěno, když nestanoví v jakém případě jej využít.

Odpověď na dotaz:

Zadavatel stanovil obchodní a jiné smluvní podmínky zcela jednoznačně, jasně, srozumitelně a v souladu se ZZVZ, tj. přiměřeně povaze, složitosti a rozsahu předmětu plnění veřejné zakázky.

Jedná se o zcela běžné ujednání obchodních a jiných smluvních podmínek v rámci veřejných zakázek.

Zadavatel na obchodních a jiných smluvních podmínkách stanovených v zadávací dokumentaci z výše uvedených důvodů trvá.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 17:

Dotaz:

Zadavatel požaduje, aby zhotovitel současně se smlouvou o dílo uzavřel i servisní smlouvu na výtahy. Dále zadavatel požaduje, aby zhotovitel navrhl délku záruky (hodnotící kritérium). Vzhledem k tomu, že se jedná o dvě samostatné smlouvy, objednatel může v průběhu trvání záruky servisní smlouvu ukončit a zajistit servis jiným dodavatelem. V takovém případě je nutné, aby smlouva o dílo obsahovala podmínku, že záruka za výtahy je podmíněna prováděním servisu zhotovitelem. V okamžiku rozvázání servisní smlouvy by došlo k ukončení záruky, nejdříve však po uplynutí 24 měsíců ode dne předání díla. Bez této podmínky je nastavený postup zadavatele velice riskantní pro obě strany. Bez této podmínky nebude záruka zhotovitele kryta zárukou výrobce/dodavatele výtahů a to ve většině případů. Současně navrhuje přehodnotit postup zadavatele, kdy po předání díla bude servisní smlouva postoupena na dodavatele výtahů (když nelze již nyní určit, že zadavatel uzavře servisní smlouvu přímo s dodavatelem výtahů), případně upravit vhodnějším postupem tak, aby servis byl zajišťovaný přímo výrobcem/ dodavatelem technologie. Nelze přece po zhotoviteli spravedlivě požadovat, aby např. zastával nepřetržitý provoz operátora po celý den za účelem hlášení havárií apod., veškeré práce včetně hlášení vad/ havárií bude zajišťovat dodavatel výtahů. Domníváme se, že takto nastavený smluvní vztah mezi zadavatelem a dodavatelem servisu, je pro zadavatele jako vlastníka a správce objektu výhodnější zejména z důvodu operativnosti zajištění havárií a ostatních oprav.

Odpověď na dotaz:

Zadavatel stanovil obchodní a jiné smluvní podmínky zcela jednoznačně, jasně, srozumitelně a v souladu se ZZVZ, tj. přiměřeně povaze, složitosti a rozsahu předmětu plnění veřejné zakázky.

Předmět plnění veřejné zakázky není dělen na části, tj. celý předmět plnění veřejné zakázky bude z hlediska smluvního vztahu plněn, respektive zabezpečován vybraným dodavatelem, jakožto účastníkem zadávacího řízení.

Obě smlouvy na plnění předmětu veřejné zakázky budou uzavřeny mezi zadavatelem jako objednatelem a vybraným dodavatelem jako zhotovitelem (ve smyslu terminologie smlouvy o dílo), resp. poskytovatelem (ve smyslu terminologie servisní smlouvy).

Zda bude následně servisní práce a služby fakticky vykonávat a poskytovat přímo vybraný dodavatel, jakožto účastník zadávacího řízení, vlastními kapacitami, nebo bude tuto část předmětu plnění veřejné zakázky plnit prostřednictvím poddodavatele, to je na uvážení a obchodní strategii dodavatele, přičemž zadavatel možnost plnění části předmětu plnění veřejné zakázky prostřednictvím poddodavatele nijak neomezil.

Bez ohledu na faktické plnění servisní smlouvy bude ale servisní smlouva na základě výsledků zadávacího řízení uzavřena mezi zadavatelem a vybraným dodavatelem a vybraný dodavatel bude přímo odpovídat zadavateli za řádné plnění servisní smlouvy.

Zadavatel na obchodních a jiných smluvních podmínkách stanovených v zadávací dokumentaci z výše uvedených důvodů trvá.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 18:

Dotaz:

Ve výkazu výměr je uvedena položka Svítidlo dle knihy svítidel typ "C" a "J1P", ale v knize svítidel jsme jej nenalezli, není ani uvedené v legendách projektové dokumentace. Žádáme o prověření a případné doplnění.

Odpověď na dotaz:

Dne 24. 9. 2020 a dne 25. 9. 2020 byly na profilu zadavatele zveřejněny aktualizovaný soupis prací a Kniha svítidel.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 19:

Dotaz:

V knize svítidel jsou uvedeny svítidla "H", "I", "L", LED1 (s příkonem 31W a 15,6W), a LED3. tyto svítidla jsme nenalezli ve výkazu výměr. Žádáme o prověření a případné doplnění.

Odpověď na dotaz:

Dne 24. 9. 2020 a dne 25. 9. 2020 byly na profilu zadavatele zveřejněny aktualizovaný soupis prací a Kniha svítidel.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 20:

Dotaz:

Ve výkazu výměr Silnoproudu, nesedí počet svítidel dle projektové dokumentace, např. u označení svítidel A1, E, F, G, GN, J1, J1P, K, P, P1, Q, R, S1, T a T1. Žádáme o prověření a případnou opravu.

Odpověď na dotaz:

Dne 24. 9. 2020 a dne 25. 9. 2020 byly na profilu zadavatele zveřejněny aktualizovaný soupis prací a Kniha svítidel.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 21:

Dotaz:

V dodatečných informacích č. 6 je uvedeno:

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 25:

Dotaz:

SO 07 zdravotnická – vodovod-dle výkresové dokumentace se bude v některých bytech provádět pouze napojení na stávající rozvod.

Budou se v těchto bytech osazovat nové vodoměry a kulové kohouty?

Bude nutné při demontáži stoupacího potrubí kanalizace a vody demontovat zařizovací předměty v bytech, ve kterých se nebude provádět rekonstrukce?

Odpověď na dotaz:

V rámci těchto bytů se nebudou osazovat nové vodoměry ani uzávěry. Demontáže zařizovacích předmětů bude nutná po dobu prací na stoupacích potrubích. Zde je nutné počítat s tím, že tyto práce budou provedeny v každém bytu za jeden den tak, aby pronajatý byt nezůstal s odpojenými zařizovacími předměty.

Dotaz:

Pokud budou zařizovací předměty demontovány, jak je uvedeno v DI č.6, pak chybí ve výkaze výměr položka: zpětná montáž zařizovacích předmětů. Prosíme o doplnění do výkazu výměr.

Odpověď na dotaz:

Zadavatel upravil a doplnil soupis prací.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 22:

Dotaz:

V rozpočtu navrhovaný stav, položka 225 Zabezpečovací kotevní systém – prvek Z22 – množství 19ks odpovídá počtu kotev na střeše. Dle výkresové dokumentace jsou ale ještě 2ks kotev na střeše na úrovni 2NP, 2ks v úrovni 3NP a 2ks na střeše v úrovni 4NP – kde je zahrnuto těchto dalších 6ks kotev?

Odpověď na dotaz:

Položka Z22 byla opravena a navýšena.

Zadavatel upravil a doplnil soupis prací.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 23:

Dotaz:

V rozpočtu navrhovaný stav, položka 278 mřížka krycí – odkazuje se na výrobek Z41, ten však ve výpise Zámečnických výrobků chybí. Týká se i pol. č. 199 Montáž mřížky (Z4 + Z41) celkem 5ks. Prosíme o sjednocení.

Odpověď na dotaz:

Zadavatel upravil a doplnil soupis prací.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 24:

Dotaz:

Položka č. 134 v Konstrukcích klempířských se odkazuje na výpis prvků. Ve výpise není uvedena rozvinutá šířka oplechování a z tohoto důvodu nelze položku nacenit.

Odpověď na dotaz:

Výpis klempířských prvků obsahuje rozvinuté šířky nebo se odvolává na přílohy.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 25:

Dotaz:

V rozpočtu navrhovaný stav – pol. č. 133 Zastřešení ocelových klecí Pz plech 1.pp – 1 ks – dle výkresové dokumentace se jedná o zastřešení ocelové klece na levém i pravém dvoře, tedy 2 ks. Chybí rozměry/rš ve výpise prvků. Prosíme o doplnění.

Odpověď na dotaz:

Byla doplněna celková délka. Rozvinuté šířky jsou uvedeny ve výkresu SO 01.DET-06,07.

Zadavatel upravil a doplnil soupis prací.

Vysvětlení, změna nebo doplnění č. 26:

Dotaz:

V rozpočtu navrhovaný stav – pol. č. 135 a 136 chybí měrné jednotky v soupise prací, prosíme doplnit.

Odpověď na dotaz:

Zadavatel upravil a doplnil soupis prací.

Změna projektové dokumentace a soupisu prací:

Zadavatel požaduje zpracovat nabídku podle zadávací dokumentace v aktualizovaném znění, tj. ve znění aktualizovaném ke dni uveřejnění tohoto vysvětlení zadávací dokumentace; v opačném případě nabídka nesplňuje podmínky zadávacího řízení.

Zadavatel upozorňuje, že součástí nabídky musí být oceněný soupis prací v aktualizovaném znění, tj. ve znění aktualizovaném ke dni uveřejnění tohoto vysvětlení zadávací dokumentace; v opačném případě nabídka nesplňuje podmínky zadávacího řízení.

Příslušné části projektové dokumentace a soupis prací v aktualizovaném znění, tj. ve znění ke dni uveřejnění tohoto vysvětlení zadávací dokumentace, jsou poskytnuty současně s tímto vysvětlením zadávací dokumentace.

Změna lhůty pro podání nabídky:

Zadavatel z důvodu změny nebo doplnění zadávací dokumentace prodlužuje lhůtu pro podání nabídek takto:

*Lhůta pro podání nabídek končí dne **23. 10. 2020 v 10:00:00 hodin.***

Způsob a místo podání nabídek, ani způsob a místo otevírání nabídek se nemění.

V Brně dne 1. 10. 2020

Za Statutární město Brno, městská část Brno-střed
PMA tender s.r.o., smluvní zástupce zadavatele
Mgr. Lukáš Pruška