

## VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE III

**Název zadavatele:** Statutární město Brno, městská část Brno - Střed  
**Sídlo:** Dominikánské náměstí 196/1, 602 00 Brno město  
**IČO:** 44992785  
**Zastoupený:** Ing. arch. Vojtěchem Menclem, starostou MČ

### VEŘEJNÁ ZAKÁZKA:

**„ZŠ a MŠ Brno, Antonínská 3, p.o. – přístavba ZŠ ve dvorním traktu“**

Jako osoba smluvně zastupující zadavatele vám v souladu s ustanovením § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) zasíláme „Vysvětlení zadávací dokumentace III“ (dále jen „vysvětlení“) poskytnuté zadavatelem k výše uvedené podlimitní veřejné zakázce na stavební práce, zadávané v otevřeném řízení.

#### Dotaz č. 1

Z projektu ERO není zřejmé:

- a) Zda má být součástí nabídky demontáž stávajícího systému ozvučení? Pokud ano, z PD není jasný rozsah. Je potřeba specifikovat a doplnit výkaz. Demontovat se budou pouze reproduktory nebo i kabeláže?
- b) Ústředna ERO je specifikována jako „Kompaktní nástěnná“. Ve výkrese je ale nakreslen RACK. Má být RACK předmětem dodávky? Ve výkaze výměr uveden není.
- c) Výkaz výměr neřeší, kolik metrů kabelu bude uloženo na příchytkách v podhledu a kolik pod omítkou. Z výkresů toto nelze doměřit. Dle mého názoru by měl projektant rozdělit položku uložení kabelu (celkovou metráž) na dvě části – kabel na příchytky a kabel pod omítku.
- d) Na základě rozdělení kabelu na příchytky lze dopočítat, kolik příchyttek je potřeba na uložení kabelu. Výkaz výměr příchytky samostatnou položkou neřeší.
- e) Výkaz výměr neřeší průrazy zdívem potřebné pro vedení kabelů. Napočítal jsem jich cca 130ks. Mělo by se doplnit.
- f) Pro kontrolu správnosti návrhu ERO chybí blokové schéma zapojení.

#### Odpověď č. 1

- a) Demontovat se budou pouze reproduktory, kabely zakrátit, schovat do krabičky nebo zapravit, ať se zbytečně nic nebourá. Doplněno do výkazu výměr.
- b) RACK do výkazu jako položku nedoplňuji. Je myšlena ústředna „kompaktní“, tedy montovaná přímo na zeď bez RACKU. Pokud by jste dodávali ústřednu do RACKU, pak ji dodejte i s RACKEM.
- c) Rozděleno v novém výkazu výměr.
- d) Kabeláž je nově rozdělená v novém výkazu výměr. Skoro všude jsou podhledy (mimo chodby a jídelny).
- e) Doplněno ve výkazu výměr. Průrazy (většinou asi tedy spíše průvrty jsou pro 1-2 kabely)
- f) Je jedna ústředna, z ní 5 kabelů – 5 dvojitých zón. Podrobně je to popsáno jednak ve výkresech, jednak v půdorysech (zóny po patrech, pátá zóna pro tělocvičnu..)

Nový výkaz výměr je přílohou č 01 tohoto vysvětlení.

#### Dotaz č. 2

Ve výkazu výměr D.1.1-3 ARS je uvedeno p.č.448 OS/42 Lapač střešních splavenin a ve výkazu výměr D.1.4c ZTI + Přípojka vody p.č. Lapač střešních splavenin, nejedná se o duplicitní položku?

#### Odpověď č. 2

Ano, jedná se o duplicitní položku.

Opraveno ve výkazu výměr, který je přílohou č. 01 tohoto vysvětlení.

#### Dotaz č. 3

Žádáme o prověření položek ze Zámečnických konstrukcí:

- a) Z/03 dle výpisu 69,7m – v projektové dokumentaci 3NP je cca 37,6m zábradlí
- b) Z/07 ve výpisu prvků stejný popis a rozměry jako u Z/03 – dle projektové dokumentace cca 40,6m
- c) Žádáme o rozdělení položky na Z/07a, Z/07b -nerezové madlo, Z/07c – dle projektové dokumentace není jasné, kde bude nerezová síť a kde jen madla a v jaké délce.
- d) OS/08 nerezová síť střešního hřiště 637,19m<sup>2</sup> + zábradlí 51,34m<sup>2</sup> – prosíme o překontrolování této výměry.

#### Odpověď č. 3

a) – d) Opraveno ve výkazu výměr, který je přílohou č. 01 tohoto vysvětlení a v příloze č. 02 Výpisu zámečnických výrobků a 03 Výpisu ostatních výrobků.

#### Dotaz č. 4

a) Ve výpisu oken je u dřevěných oken uvedeno: MATERIÁL: dřevo, dekorace dub; ve VV je však uvedeno: EURO rám, dub, bezp.3-sklo

Má být okno pouze v dekoraci dub, nebo má být použito dřevo dub? Dub má velký význam na cenu a nemá tak dobré tepelné vlastnosti.

b) Dále se uvádí: SOUCINITEL PROSTUPU TEPLA U (celého výrobku): max. 1,5 W/(m<sup>2</sup>K).

V TZ je však uvedena hodnota max. 0,9 W/(m<sup>2</sup>K). Domníváme se správně, že se jedná pouze o AL okna?

#### Odpověď č. 4

a) „dekorace dub“ ve Výpisu oken i „dub“ ve výkazu výměr je chybná informace.

Nová dřevěná okna pro objekt ZŠ musí být ve shodném provedení jako stávající dřevěná okna: EURO profil 68 „smrk napojovaný“, barva bílá-oboustranně, zasklení izolačním dvojsklem,  $U_{max}=1,35W/m^2K$ .

Opraveno ve výkazu výměr, který je přílohou č. 01 tohoto vysvětlení

b) okna pro stávající objekt ( dřevěná )  $U_{max}=1,35W/m^2K$

okna pro přístavbu ( hliníková )  $U_{max}=0,9W/m^2K$ .

Příloha “402-Výpis oken“ se pro tuto odpověď č. 4a) a 4b) neupravovala. Bude upravena až v rámci PD pro provedení stavby. Byl upraven pouze výkaz výměr a byla vydána toto vysvětlení zadávací dokumentace.

**Zadavatel provedl formou „Vysvětlení zadávací dokumentace III“ úpravu zadávacích podmínek. Z tohoto důvodu prodlužuje, v souladu s ustanovením §99 odst. 2 zákona, lhůtu pro podání nabídek, a to do: 4.11.2020 do 10:00.**

**S ohledem na uvedenou lhůtu pro podání nabídek zadavatel upravuje bod 12 Zadávací dokumentace takto:**

**Lhůta: 4.11. 2020 v 10:00hod**

**Ostatní ustanovení bodu 12, výzvy včetně zadávací dokumentace, zůstávají v platnosti.**

Přílohy:

01\_Vykaz vymer\_REV\_3

02\_D11\_403-Vypis zamecnickych vyrobku

03\_D11\_407-Vypis ostatnich vyrobku

V Boskovicích dne 27.10.2020

Ing. Martin Cetkovský  
CETKOVSKY s.r.o.  
(osoba smluvně zastupující zadavatele)