

MT Legal s.r.o.

advokátní kancelář

Jakubská 1, 602 00 Brno

k rukám p. Ichové

V Brně dne 04.01.2021

Věc: Výzva k předběžné tržní konzultaci (II) ze dne 21.12.2020

Vážení,

reaguji na shora uvedenou výzvu k předběžné tržní konzultaci (II) ze dne 21. 12. 2020 a dovoluji si sdělit:

K bodům 1, 2, 3, 4 a 5 – tyto jsou splnitelné, k jednotlivým vybraným položkám si dovolím níže připojit krátký komentář:

K bodu 1: Přístřešky zastávek MHD – Umístění

- Modulární kombinovatelná konstrukce je standardně splnitelná. Optimální pro přípravu výstavby by bylo obdržet v zadání dopravní vytíženost jednotlivých zastávek, tyto informace má DPMB k dispozici.
- Standardní čekárna nemá dominovat prostorově, ani barevně zadavatel by zřejmě měl vzít v úvahu stávající a rychle přibývající černé čekárny např. se zelenou střechou na zastávce Anthropos, a další na ostrůvcích tramvají (např. u VII. Nástupišť).
- V neposlední řadě komentář k nynějšímu mobiliáři: Bude staveniště jako celek předáno prosté všech stávajících prvků mobiliáře nebo bude ideální zachovat již existující mobiliář a ten případně upravit/opravit?

K bodu 2: Přístřešky zastávek MHD – Design

- Reprezentativní vzhled je splnitelný za předpokladu, že nebude docházet k designové kolizi se stávajícími prvky mobiliáře ve formě přístřešků zastávek MHD černé barvy (to není vhodné pro zelené střechy, protože černá barva je pro ně nevyhovující). Dále tyto zastávky nesplňují požadavky zadavatele (prostor pro invalidní vozík, 2 kočárky, 2 místa k sezení a prostor pro informace DPMB, odpadní koše a v neposlední řadě reklamní plochu/plochy). S lokální znalostí města jde např. o lokalitu Anthropos, Mendlovo náměstí, Ústřední hřbitov či Moravské náměstí).
- Kooperace s Kanceláří architekta města Brna a dalšími organizacemi jako je DPMB by byla výhodou a určitě by výslednému řešení pomohla lépe zasadit přístřešky zastávek MHD do prostředí za předpokladu, že zadavatel bude schopen spolupráci jednotlivých organizací města či osob zajistit.

K bodu 3: Přístřešky zastávek MHD – Vybavení

- Požadavky na vybavení jsou splnitelné a standardní, vybavení a prostor pro umístění např. mapy sítě hromadné dopravy v Brně lze předchystat pro DPMB. Nicméně úzká spolupráce a koordinace s danou organizací (DPMB) je nutná.
- Dále by bylo vhodné poskytnout informaci o technických parametrech stávajícího vzdáleného monitorovacího systému, aby bylo možné opět předpřipravit prostor/technické parametry zapojení systému do prostoru přístřešků zastávek MHD.
- Doporučujeme také do věty „černou barvou“: „*Dále může přístřešek **např.** obsahovat: Hodiny, elektronické odjezdy s použitím technologie LCD či LED, osvětlení, Wi-Fi, USB port.*“ dopsat slovo např., aby se jednalo o demonstrativní výčet.

K bodu 4: Přístřešky zastávek MHD – Technické požadavky

ad Použití)

- V souvislosti s ulehčením bezbariérového pohybu občanů s různým typem handicapu/omezení doporučujeme do dokumentace zadat požadavek, aby měl dodavatel přístřešku povinnost dodat popisky každého přístřešku i ve formě strojově čitelného formátu (otevřených dat) dle Otevřené formální normy „Bezbariérovost“ dle doporučení Ministerstva vnitra ČR (oblast rozvoje e-governmentu), aby bylo možné tyto objekty městského mobiliáře jednoduše vložit/použít vývojáři i do různých aplikací pro nevidomé a jinak handicapované a tím jim umožnit snazší orientaci v městském prostředí. Otevřená formální norma „Bezbariérovost“ v sekci „sdílené specifikace“ je dostupná na těchto stránkách <https://data.gov.cz/ofn/>.

ad Konstrukce přístřešku)

- Čekárny s novými prvky komunikace jsou splnitelné, vzhledem k rychlému technickému vývoji by měly být „inovovatelné“ v čase.
- Zdroj napájení – považuji za vhodné u jednotlivých stávajících lokalit specifikovat typ (dodavatele) el. energie, neboť připojení např. na VO (Veřejné osvětlení) disponuje určitým režimem, připojení na dodavatele el. energie – např. EON funguje v režimu 7/24/365. Dále doporučujeme do „modré věty“: „*Pokud není k dispozici elektrické připojení nebo není možné ho zřídit, napájení bude zřízené **např.** přes sluneční modul.*“ dopsat slovo např., aby se jednalo o demonstrativní výčet viz argumentace u solárního napájení níže.
- Osvětlení – je na zvážení (světelný smog) zda-li osvětlovat čekárnu již osvětlenou reklamním zařízením (CL panel), kde je v blízkosti ještě i veřejné osvětlení navíc ve většině případů s nevhodnými parametry barvy i svítivosti. Dále doporučujeme do „modré věty“: „*Vybrané technologie musí být energeticky efektivní a kompatibilní s kapacitou modulu **např.** solární energie.*“ dopsat slovo např., aby se jednalo o demonstrativní výčet viz argumentace u solárního napájení níže. A to stejné do věty: „*Osvětlení musí být ovládané **např.** fotoelektrickou buňkou tak, aby nedocházelo ke svícení během dne.*“

ad Reklamní zobrazovací panely

- Použití – mělo by být ponecháno na rozhodnutí dodavatele, jaký typ použije, neboť panely jsou hlavním zdrojem příjmů v rámci celé investice za předpokladu dodržení podmínek stanovených Stavebním úřadem a Dopravním oddělením Policie ČR.

Ad Solární napájecí systém

- Doporučujeme do „modré věty“ *“Solární systém se **případně** používá k napájení systému osvětlení přístřešků.*“ dopsat slovo „případně“, protože se domníváme, že stejně jako je použita argumentace níže v textu, že solární technologie se neustále vyvíjí a není možné reálně tento vývoj celkově v tak dlouhém horizontu předpokládat. Tak nelze v takto dlouhém horizontu předpokládat vývoj ostatních technologií, které by zajistily stejný sledovaný cíl jako solární napájecí systém pro účely přístřešku zastávek MHD. Stejně tak je vhodné zohlednit i životnost a ekologičnost těchto nových technologií.

Děkujeme Vám za možnost se vyjádřit k Předběžné tržní konzultaci (II). V obecné rovině Vámi navržené podmínky dávají smysl, protože i společnost lokálního charakteru jako je ta naše, je dokáže bez větších potíží splnit.

S pozdravem

