

Zadavatel:

Statutární město Brno, městská část Brno-střed

se sídlem Dominikánská 2, 601 69 Brno

IČO: 44992785

Veřejná zakázka:

**„Provozování městského mobiliáře společně s reklamními a informačními
zařízeními na území městské části Brno-střed“**

koncese na služby zadávaná v koncesním řízení podle § 180 a násl. zákona č. 134/2016 Sb.,
o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“)

VYSVĚTLENÍ, ZMĚNA NEBO DOPLNĚNÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

dle ust. § 98 a 99 ZZVZ

Zadavatel ve věci koncese obdržel žádost dodavatele o vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace, popřípadě poskytuje vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace z vlastního podnětu.

Zadavatel vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace uveřejnil včetně přesného znění žádosti na profilu zadavatele.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 ze dne 21. 7. 2021

Žádost č. 1 ze dne 15. 7. 2021:

Žádáme Vás v souladu s § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění, o níže specifikovaná vysvětlení zadávací dokumentace:

Dotaz č. 1:

	Část ZD, které se žádost týká	Znění dotazu
1	Čl. III.2 a IX.3 návrhu koncesní smlouvy	Podle článku III.2 návrhu koncesní smlouvy je umožnit Provozovateli výlučné využití Městského mobiliáře k pronájmu Reklamních ploch a Informačních ploch třetím osobám, jakož i poskytování služeb bezplatného využití vybraných Reklamních ploch a Informačních ploch ze strany MČ BS (tj. poskytování Veřejné služby). Podmínky poskytování Veřejné služby jsou však v článku IX.3 stanoveny naprosto vágně. Smlouva sice určuje maximální rozsah Veřejné služby skrze počty plakátů v rámci všech Reklamních ploch a/nebo Informačních ploch po dobu jednoho výlepového období, nicméně určení konkrétních Reklamních/ Informačních ploch ponechává zcela na libovůli zadavatele, a to i z pohledu načasování jeho požadavku, když o určení konkrétních ploch má Provozovatel informovat „v dostatečném předstihu“, což je zcela nekonkrétní a dodavateli to fakticky znemožňuje rozumným způsobem plánovat prodej reklamních ploch. Ještě zásadnější však je, že smlouva dává zadavateli možnost uplatňovat právo dle čl. IX.3 zcela dle svého výběru. Což by mohlo dávat smysl za předpokladu, kdy by cena Reklamních/ Informačních ploch v různých lokalitách byla stejná. Tak tomu však samozřejmě není, neboť komerční potenciál různých lokalit se liší zásadně. Provozovatel tak nemá jistotu, zda a do jaké míry bude například moci využívat lokality s výrazným komerčním potenciálem. Což v rámci zadávacího řízení vytváří neznámou, která znemožňuje objektivní cenotvorbu a tím pádem do řízení zanáší výrazný prvek netransparentnosti. Žádáme proto, aby zadavatel určil jasná pravidla (mantinely) pro využívání Veřejné služby, a to po stránce kvalitativní (kategorizace Reklamních/ Informačních skrze lokality a limity pro jednotlivé kategorie lokalit) a dále aby vymezil konkrétní lhůty, v nichž bude moci o záměru využít jednotlivé plochy informovat.

2.	V.2 návrhu koncesní smlouvy	Zadavatel může uplatnit právo písemně na převod Čekáren do svého vlastnictví, a to za zůstatkovou cenu Čekáren ve smyslu zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů, nejvýše však za cenu v místě a čase obvyklou v souladu s § 39 odst. 2 OZř. Jedná se zde o zůstatkovou cenu určenou podle § 29 odst. 2 zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů? Jakým způsobem bude určena cena v místě a čase obvyklá?
3.	V.5 návrhu koncesní smlouvy	Zadavatel může požadovat kdykoliv v průběhu trvání smlouvy dodání a instalaci až dalších 20 kusů Čekáren na zadavatelem zvolených zastávkách městské hromadné dopravy a požadovat jejich Provozování Provozovatelem za stejných podmínek jako Městský mobiliář dle odst. V.4. smlouvy. Požadavek na dodání dalších Čekáren (jedné nebo více) je zadavatel povinen zaslat Provozovateli písemně a je povinen v něm uvést umístění a požadavky na velikost přístřešku, příp. může požádat Provozovatele o poskytnutí součinnosti pro dojednání konkrétního technického řešení nových Čekáren (odpovídajícího Příloze č. 2 této Smlouvy). Provozovatel je poté povinen požadované Čekárny dodat a instalovat nejpozději do 2 měsíců od doručení písemného požadavku Provozovateli nebo po odsouhlasení konkrétního technického řešení nových Čekáren MČ BS, nebude-li stranami dohodnuto jinak. Kdo ponese riziko případné technické nemožnosti umístění Čekáren nebo případně nezískání potřebných souhlasů vzhledem ke skutečnosti, že o umístění Čekáren bude rozhodovat zadavatel? Jakým způsobem bude takováto situace řešena? Smlouva pro tento případ neobsahuje výslovné řešení, přičemž z pohledu obecných zvyklostí a koneckonců i dobrých mravů by bylo zcela nepřijatelné, aby odpovědnost za popsanou situaci nesl Provozovatel.
4.	VII.2.2 návrhu koncesní smlouvy	V případě, že Zadavatel shledá, že Provozovatel neplní své povinnosti při Provozování Městského mobiliáře nebo povinnosti týkající se stanovené úrovně kvality při Provozování Městského mobiliáře, je povinen písemně sdělit Provozovateli, v jakém ohledu způsob Provozování Městského mobiliáře neodpovídá požadavkům stanoveným v této Smlouvě a poskytnout Provozovateli přiměřenou lhůtu k nápravě. Pro vyloučení pochybností se má zato, že lhůta je přiměřená, pokud činí alespoň 7 kalendářních dnů. Hodlá tímto ustanovením zadavatel paušalizovat „přiměřenost“ na 7 kalendářních dnů? Z povahy věci tento přístup nedává smysl. V mnoha případech bude 7 kalendářních dnů zcela nereálná lhůta.

5.	XI.4 návrhu koncesní smlouvy	Pro vyloučení případných pochybností platí, že Provozovatel odpovídá Zadavateli v plném rozsahu za veškeré škody, které vznikly Zadavateli na jeho majetku na základě této Smlouvy či v souvislosti s ní, a to zaviněním Provozovatele či jakékoli třetí osoby, bez ohledu na to, zda tato třetí osoba byla vůči Provozovateli ve smluvním vztahu či nikoli, anebo vzniklé jakýmkoliv jiným způsobem. Za tímto účelem je Provozovatel povinen mít sjednáno pojištění v souladu s čl. XIV. Smlouvy. Může zadavatel uvést konkrétní příklad, kdy by se toto ustanovení mělo použít? Je záměrem konstruovat odpovědnost v jiných případech, nežli v případě porušení smluvní povinnosti? O jaký majetek se zde konkrétně jedná (když Městský mobiliář je ve vlastnictví Provozovatele a o něj tedy evidentně nejde).
6.	XIII.6 návrhu koncesní smlouvy	Provozovatel se zavazuje nejpozději ke dni zahájení provozování první části Městského mobiliáře zřídit pro příjem jakýchkoliv plateb od třetích osob souvisejících s nájmem Reklamních a informačních zařízení v souladu s touto Smlouvou zvláštní účet v bance, na který budou poukazovány pouze platby související s využitím Reklamních ploch a Informačních ploch na území zadavatele. Uvedené ustanovení vychází z předpokladu, že Reklamní a Informační plochy na území zadavatele budou na trhu prodávány odděleně. Což je předpoklad mylný, neboť jejich prodej bude typicky součástí rozsáhlejších reklamních kampaní, v jejichž rámci budou prodávány i další reklamní plochy (a využití Reklamních ploch a Informačních ploch na území zadavatele tak bude fakturováno společně s těmito dalšími plochami a stejně tak budou společně přijímány i platby od inzerentů nebo reklamních agentur). Jakým způsobem se má postupovat v těchto případech (kterých bude většina)?
7.	XIII.7 návrhu koncesní smlouvy	Zadavatel je oprávněn ověřovat skutečně účtované ceny u třetích osob. U koho konkrétně hodlá zadavatel ceny ověřovat? Opět se zde podle všeho vychází z mylného předpokladu, že platby provozovateli budou vždy přicházet od koncových inzerentů. V mnoha případech tomu tak však nebude a zadavatel získá jednak chybnou informaci, navíc může dojít ke sdělení citlivých obchodních informací třetím osobám.
8.	XIV. 1.1.2 návrhu koncesní smlouvy	Provozovatel je povinen uzavřít pojistnou smlouvu na pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou na věcech, které Provozovatel oprávněně užívá. O které věci se zde jedná? Vymezení je naprosto vágní a zahrnuje prakticky cokoli.
9.	XVn.2. návrhu koncesní smlouvy	V zájmu transparentnosti a předcházení nejasnostem považujeme za vhodné omezit způsoby doručování na objektivní a prokazatelné způsoby, a to doručení prostřednictvím datové schránky nebo doručením prostřednictvím doporučené pošty skrze držitele poštovní licence.

Informace zadavatele:

K dotazu č. 1:

V návaznosti na dotaz dodavatele zadavatel přistupuje k doplnění odst. IX.3.1 a změně odst. IX.3.3 návrhu koncesní smlouvy následovně:

- IX.3.1 MČ BS má za účelem poskytování Veřejné služby právo bezplatně využít jednotlivé Reklamní plochy a/nebo Informační plochy pro sebe nebo pro osoby jím určené (zejm. pro příspěvkové organizace zřízené MČ BS či obchodní společnosti založené MČ BS nebo statutárním městem Brnem, příp. obchodní společnosti, v nichž má MČ BS nebo statutární město Brno majetkovou účast) pro nekomerční využití ~~v celkovém rozsahu až 125 plakátů všech Reklamních ploch a/nebo Informačních ploch po dobu jednoho výlepového období, tj. vždy od 1. do 28. dne kalendářního měsíce. Za tímto účelem Provozovatel umožní Zadavateli užívat jednu plochu Samostatně stojících City - Light vitrín označených v Příloze č. 3 této Smlouvy vždy na dobu 30 kalendářních dní, a to nepřetržitě po celou dobu trvání Smlouvy. Provozovatel dále též umožní MČ BS po vzájemné dohodě po celou dobu trvání Smlouvy bezplatně využít v každém kalendářním roce dalších až 100 Reklamních a/nebo Informačních ploch určených Provozovatelem vždy na dobu 30 kalendářních dní.~~*
- IX.3.3 V případě užívání 30 ks Samostatně stojících City - Light vitrín označených v Příloze č. 3 této Smlouvy pro účely MČ BS je Provozovatel povinen zajistit výlep plakátů (umístění obsahu) do 5 pracovních dní od jejich předání ze strany MČ BS či jí určené osoby. V případě využití až 100 Reklamních a/nebo Informačních ploch dle předchozího odstavce je Provozovatel povinen do 3 pracovních dní od obdržení žádosti MČ BS sdělit, zda a konkrétně které Reklamní a/nebo Informační plochy může MČ BS využít. Po vzájemném odsouhlasení bude výlep (umístění obsahu) v konkrétní Reklamní a/nebo Informační ploše realizován do 5 pracovních dní od jejich předání ze strany MČ BS či jí určené osoby Provozovatelem.*

Zadavatel současně poskytuje jako přílohu tohoto vysvětlení zadávací dokumentace upravenou přílohu č. 3 návrhu koncesní smlouvy - Specifikace umístění Samostatně stojících City – Light vitrín.

K dotazu č. 2:

Zadavatel potvrzuje, že zůstatkovou cenou uvedenou v odst. V.2 návrhu koncesní smlouvy je myšlena zůstatková cena ve smyslu § 29 odst. 2 zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů. Zjištění ceny obvyklé pro účely téhož odstavce návrhu koncesní smlouvy bude v případě potřeby provedeno znaleckým posudkem v souladu s právními předpisy.

K dotazu č. 3:

Zadavatel upozorňuje, že podle účinné právní úpravy nepodléhají čekárny žádnému z povolených řízení podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů. Nutný tak bude zejména souhlas vlastníka pozemku, na němž má být čekárna umístěna, k čemuž zadavatel poskytne dodavateli součinnost v souladu s odst. VII.1 návrhu koncesní smlouvy.

Za účelem bližší konkretizace svých požadavků zadavatel přistoupil k úpravě znění odst. V.5 návrhu koncesní smlouvy následovně:

*V.5 Smluvní strany se dohodly v souladu s § 100 odst. 1 ZZVZ na vyhrazené změně závazku, a to na právu MČ BS požadovat kdykoliv v průběhu trvání této Smlouvy dodání a instalaci až dalších 20 kusů Čekáren na MČ BS zvolených zastávkách městské hromadné dopravy a požadovat jejich Provozování Provozovatelem za stejných podmínek jako Městský mobiliář dle odst. V.4 této Smlouvy. Požadavek na dodání dalších Čekáren (jedné nebo více) je MČ BS povinna zaslat Provozovateli písemně a je povinna v něm uvést umístění a požadavky na velikost přístřešku, příp. může požádat Provozovatele o poskytnutí součinnosti pro dojednání konkrétního technického řešení nových Čekáren (odpovídajícího Příloze č. 2 této Smlouvy). **Provozovatel je povinen bez zbytečného odkladu upozornit MČ BS na případnou nevhodnost umístění Čekárny nebo požadovaného technického řešení, v opačném případě se Provozovatel se-zavazuje takovou součinnost MČ BS poskytnout nejpozději do 2 týdnů od doručení písemného požadavku MČ BS. Provozovatel je poté povinen MČ BS požadované Čekárny dodat a instalovat nejpozději do 2 měsíců od doručení písemného požadavku Provozovateli nebo po odsouhlasení konkrétního technického řešení nových Čekáren MČ BS, nebude-li stranami dohodnuto jinak. Pokud bude MČ BS trvat svém požadavku, který Provozovatel shledal nevhodným, bude postupováno podle § 2594 OZ. § 2595 OZ se nepoužije.***

K dotazu č. 4:

Zadavatel považuje odst. VII.2.2 návrhu koncesní smlouvy za přiměřený sledovanému účelu, když je primární povinností Provozovatele, aby své smluvní povinnosti řádně plnil. Nicméně na základě obdrženého dotazu zadavatel přistupuje k doplnění odst. VII.2.2 návrhu koncesní smlouvy následovně:

*VII.2.2 V případě, že MČ BS shledá, že Provozovatel neplní své povinnosti při Provozování Městského mobiliáře nebo povinnosti týkající se stanovené úrovně kvality při Provozování Městského mobiliáře, je povinen písemně sdělit Provozovateli, v jakém ohledu způsob Provozování Městského mobiliáře neodpovídá požadavkům stanoveným v této Smlouvě a poskytnout Provozovateli přiměřenou lhůtu k nápravě. Pro vyloučení pochybností se má za to, že lhůta je přiměřená, pokud činí alespoň 7 kalendářních dnů. **Pokud s ohledem na charakter porušené povinnosti nebude možné lhůtu 7 kalendářních dní ke zjednání nápravy dodržet, může Provozovatel MČ BS písemně požádat o její prodloužení. MČ BS***

při rozhodování o případném prodloužení lhůty přihlédne k závažnosti důvodů, které objektivně brání v dřívějším zjednání nápravy.

K dotazu č. 5:

Zadavatel k dotazu dodavatele uvádí, že ustanovení bude dopadat zejména na situace, kdy vznikne škoda na pozemku ve vlastnictví zadavatele, včetně škody na jeho povrchu (poškození dlažby či komunikace) či okolního majetku ve vlastnictví zadavatele (kupříkladu jiného mobiliáře). Ke škodám může docházet zejména v případě porušení povinností dodavatele, resp. třetí osoby, ale také při plnění povinností dle smlouvy, typicky v průběhu oprav městského mobiliáře.

K dotazu č. 6:

Zadavatel bere na vědomí připomínku dodavatele uvedenou v dotazu č. 6 a v návaznosti na to zadavatel doplňuje znění odst. XIII.6 návrhu koncesní smlouvy následovně:

*XIII.6 Veškerým obratem dosaženým z komerčního a nekomerčního využití Reklamních a informačních zařízení umístěných v Čekárnách podle této Smlouvy nebo v Samostatně stojících City - Light vitrínách se rozumí souhrn všech plnění vyúčtovaných daňovými doklady Provozovatele (zachycující v souladu se zákonem č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, v průběhu roku tržby z prodeje Reklamních ploch i Informačních ploch včetně uvedení případných slev, provizí a srážek, dle předepsaných účetních postupů) třetím osobám, jako úhrady za reklamní a informační kampaně na Reklamních plochách nebo Informačních plochách provozovaných podle této Smlouvy, za dané období. Provozovatel se zavazuje nejpozději ke dni zahájení provozování první části Městského mobiliáře zřídit pro příjem jakýchkoliv plateb od třetích osob souvisejících s nájmem Reklamních a informačních zařízení v souladu s touto Smlouvou zvláštní účet v bance, na který budou poukazovány pouze platby související s využitím Reklamních ploch a Informačních ploch na území MČ BS. *V případě reklamních a informačních kampaní objednaných třetími osobami, které přesahují území statutárního města Brna a u nichž nelze zajistit samostatnou fakturaci, je oprávněn zajistit převod poměrné části z plateb připadající na Reklamní a Informační plochy na území MČ BS na zvláštní účet dle tohoto odstavce Provozovatel.**

K dotazu č. 7:

Smyslem ustanovení v návrhu koncesní smlouvy je možnost (nikoliv povinnost) ověření údajů poskytnutých dodavatelem dle dotčeného odstavce, a to pouze o skutečně účtovaných cenách, ze strany zadavatele u objednatelů reklamních a informačních kampaní. Jde pouze o možnost ověření informací, které je dle návrhu koncesní smlouvy povinen dodavatel jako Provozovatel zadavateli sám sdělit.

K dotazu č. 8:

K tomuto dotazu zadavatel uvádí, že jde o věci (majetek) ve vlastnictví zadavatele, které bude dodavatel případně užívat v souladu s koncesní smlouvou při provozování městského mobiliáře. Sjednané pojištění tedy slouží k pojištění odpovědnosti za případné škody na věcech (majetku) zadavatele, na nichž bude městský mobiliář umístěn, jakož i věci (majetek) využívané při jeho provozování dle smlouvy.

K dotazu č. 9:

V návaznosti na dotaz dodavatele zadavatel za účelem zvýšení právní jistoty smluvních stran při doručování písemností mění znění odst. XVII.2 návrhu koncesní smlouvy takto:

XVII.2 Všechna oznámení mezi smluvními stranami, která mají nebo mohou mít vliv na účinnost této Smlouvy, jakož i veškeré žádosti, oznámení či jiná sdělení doručovaná dle této Smlouvy nebo týkající se této Smlouvy jednou ze smluvních stran druhé smluvní straně vyžadují písemnou formu, musí být v českém jazyce (nedohodnou-li se smluvní strany jinak) a musí být doručeny některým z následujících způsobů:

XVII.2.1 osobním předáním písemnosti;

XVII.2.2 prostřednictvím datové schránky;

XVII.2.3 doručením prostřednictvím doporučené pošty ~~či kurýra;~~

~~XVII.2.4 e-mailem.~~

Zadavatel současně poskytuje jako přílohu tohoto vysvětlení zadávací dokumentace upravenou přílohu č. 2 výzvy k podání předběžných nabídek (přílohu č. 1 zadávací dokumentace) – Obchodní podmínky (návrh koncesní smlouvy). Z důvodu větší přehlednosti se jedná o dokument zpracovaný jak v revizním módu, tak v čistopise, přičemž při přípravě předběžné nabídky budou účastníci vycházet z čistopisu.

V souvislosti s vysvětlením, změnou nebo doplněním zadávací dokumentace zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání předběžných nabídek, a to následovně:

Konec lhůty pro podání předběžných nabídek:

Datum: 4. 8. 2021

Hodina: 10:00

Přílohy:

- příloha č. 2 výzvy k podání předběžných nabídek (příloha č. 1 zadávací dokumentace) – Obchodní podmínky (návrh koncesní smlouvy) ve znění vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 s viditelnými revizemi

- příloha č. 2 výzvy k podání předběžných nabídek (příloha č. 1 zadávací dokumentace) – Obchodní podmínky (návrh koncesní smlouvy) ve znění vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 v čistopisu

- příloha č. 3 návrhu koncesní smlouvy - Specifikace umístění Samostatně stojících City – Light vitrín ve znění vysvětlení zadávací dokumentace č. 1

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 ze dne 26. 7. 2021

Žádost č. 2 ze dne 21. 7. 2021:

Žádáme Vás v souladu s § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění, o níže specifikovaná vysvětlení zadávací dokumentace:

	Část ZD, které se žádost týká	Znění dotazu
1.	Čl. VII.3 návrhu koncesní smlouvy	Podle článku VII.3 platí, že v případě potřeby přemístění (změny stávajícího umístění) Městského mobiliáře hradí náklady s tím spojené, včetně nákladů na případné zpětné umístění Městského mobiliáře na původní místo, ta smluvní strana, v jejímž zájmu nebo na jejíž podnět bylo takové přemístění realizováno. Provozovatel je povinen přemístění Městského mobiliáře umožnit a poskytnout k tomu veškerou nezbytnou součinnost Jak bude postupováno v případech, kdy přemístění bude vyvoláno třetí stranou (která bude investorem), např. Brněnskými komunikacemi, teplárnou apod.? Kdo bude hradit náklady např. na nové základy k čekárně? Jde o klíčovou otázku z pohledu alokace rizik mezi smluvní strany.
2.	Čl. IX.V.1 návrhu koncesní smlouvy Základní designovými a technickými požadavky	Podle článku IX.V.1 je Provozovatel povinen zajistit nepřetržitě dodávky elektrické energie pro Městský mobiliář, a to buď napojením na distribuční soustavu elektrické energie nebo alternativním zdrojem napájení Městského mobiliáře (zejm. solárním modulem). Povolení nezbytná pro připojení Městského mobiliáře na distribuční soustavu elektrické energie se zavazuje zajistit MČ BS a práva a povinnosti z Povolení převést na Provozovatele v souladu s odst. VI.2 této Smlouvy. Oproti tomu dokument „Přístřešky MHD a CLV – základní designové a technické požadavky“ (technická specifikace) uvádí na listu 4 na konci části „Zdroj napájení“, že „Přístřešky vyžadují elektřinu pro vnitřní osvětlení a reklamní nosič.

		Možná integrace do komunikačního systému a vzdálené monitorování také vyžaduje napájení. Elektrická energie bude řešena buď napojením na distribuční soustavu elektrické energie nebo solárním modulem. Solární modul musí být schopen zajistit alespoň večerní a noční osvětlení, když je přístřešek obsazený." Zároveň je stanoveno, že všechny přístřešky musí být osvětleny (pokud jsou využívány) v době svícení veřejného osvětlení (nemá docházet ke svícení během dne). Spatřujeme zde rozpor mezi smlouvou a Základními designovými a technickými požadavky. Chápeme správně, že v případě použití solárního modulu musí být napájení zajištěno pouze ve večerních a nočních hodinách? (takto vyznívá formulace technických podmínek). Bude pro potřeby splnění požadavků Smlouvy možné využít napojení na systém veřejného osvětlení? Kdy a jak bude zadavatel zajišťovat povolení nezbytná pro připojení Městského mobiliáře na distribuční soustavu elektrické energie? V jakém rozsahu a pro jaké části Městského mobiliáře jsou již Povolení zajištěna?
3.	Technická specifikace	Dokument „Přístřešky MHD a CLV - základní designové a technické požadavky" (technická specifikace) na listu 5 v části „Instalace" hovoří o tom, že lavice mají být odnímatelné pro silniční práce a při mimořádných událostech; v případě reklamních zobrazovacích panelů v části „Instalace" na listu 6 se navíc vedle prací na silnici a mimořádných událostí hovoří také o pořádání akcí; stejně je tomu na listu 8 v části „Instalace" v části „5. City Light vitríny technické požadavky", kde se rovněž vedle odnímatelnosti pro práce na veřejném prostranství a při mimořádných událostech hovoří o pořádání akcí. Jaké akce má v případě zobrazovacích panelů a city light vitrín zadavatel na mysli?
4.	Výzva k podání předběžných nabídek	V souladu s výzvou k podání předběžné nabídky můžeme navrhnout úpravy a změny textace návrhu koncesní smlouvy. Pokud takto navrhne změnu některého z termínů plnění ve smlouvě (např. termínu pro nahrazení stávajícího městského mobiliáře novým), bude vyhovující postup, pokud v rámci harmonogramu uvedeme časový údaj odpovídající navržené úpravě s indikací, že v případě, kdy by termín ve smlouvě byl nakonec jiný (např. by se zadavatel rozhodl o zadání koncese přímo na základě předběžných nabídek a tedy textu smlouvy připojeného k výzvě), pak má být v konečné verzi harmonogramu obsažen údaj konsistentní s uzavíranou verzí smlouvy. Případně prosíme o uvedení jiného vhodného postupu v tomto směru.

Informace zadavatele:

K dotazu č. 1:

Zadavatel sděluje, že v případě, že potřeba přemístění městského mobiliáře bude vyvolaná třetí osobou (např. společností Brněnské Komunikace a.s., Teplárny Brno, a.s. aj.), související náklady ponese Provozovatel jako součást jeho podnikatelského rizika.

K dotazu č. 2:

Obecně k tomuto dotazu zadavatel neshledává rozpor mezi požadavky uvedenými v odst. IX.5.1 návrhu koncesní smlouvy a údaji obsaženými v příloze „Přístřešky MHD a CLV – Základní designové a technické požadavky“. Napájení přístřešků MHD má být zajištěno nepřetržitě, neboť některé komponenty mohou vyžadovat stálé připojení, např. případný komunikační systém nebo vzdálený monitorovací systém, což využití pouze alternativního zdroje elektrické energie ne zcela garantuje. Naproti tomu, co se týče osvětlení přístřešku MHD solárním modulem, je vyžadováno, aby v případě jeho využití, byl solární modul schopen zajistit alespoň večerní a noční osvětlení, když je přístřešek obsazený. Jde o požadavek týkající se pouze doby svícení, zároveň je tato část přílohy (Zdroj napájení na str. 4) minimálním technickým požadavkem zadavatele. Solárním modulem tedy mohou být případně napájeny i jiné komponenty přístřešků MHD.

Zadavatel dále k dotazu uvádí, že osvětlení přístřešků MHD (čekáren) je možné zajistit napojením na distribuční soustavu elektrické energie nebo solárním modulem (jak je shodně uvedeno v návrhu koncesní smlouvy i příloze „Přístřešky MHD a CLV – Základní designové a technické požadavky“). Osvětlení přístřešků MHD musí být vždy zajištěno v době svícení veřejného osvětlení (také uvedeno příloze „Přístřešky MHD a CLV – Základní designové a technické požadavky“). V případě, že bude pro osvětlení využit solární modul, měl by být využíván primárně, zejm. pro večerní a noční svícení, když je přístřešek MHD obsazen. Pokud energie ze solárního modulu nebude dostatečná, bude využito napájení ze sítě.

Zadavatel potvrzuje, že zadávací podmínky umožňují využít napojení na veřejné osvětlení.

K dotazu ohledně zajištění nezbytných povolení pro připojení městského mobiliáře na distribuční soustavu elektrické energie zadavatel sděluje, že v této chvíli zajištěna nejsou. Zadavatel má záměr je zajistit po podání předběžných nabídek v tomto koncesním řízení.

K dotazu č. 3:

Zadavatel uvádí, že „akcemi“ v příloze „Přístřešky MHD a CLV – Základní designové a technické požadavky“ jsou myšleny kulturní akce, případně shromáždění, průvody apod. Zadavatel ze

zkušenosti předpokládá, že požadavky na odnětí částí nebo celých prvků městského mobiliáře nebudou časté.

K dotazu č. 4:

Zadavatel potvrzuje, že postup navržený tazatelem ve vztahu k harmonogramu je možný. Jiným vhodným postupem je z pohledu zadavatele možnost předložení dvou verzí harmonogramu v nabídce, a to harmonogramu korespondujícího s upraveným návrhem koncesní smlouvy a harmonogramu odpovídajícího původnímu návrhu koncesní smlouvy, pokud by zadavatel využil výhrady o předběžných nabídkách s účastníky zadávacího řízení nejednat a koncesní smlouvu uzavřít již na základě předběžných nabídek a pokud to je zároveň nezbytné, pakliže by pouhá indikace, že obsažený údaj má být konsistentní s uzavíranou smlouvou nebyl vyhovující/dostatečný. Tyto harmonogramy je účastník povinen viditelně rozlišit ve smyslu předchozí věty a nese plnou odpovědnost za jejich obsahovou správnost a realizovatelnost. Zároveň zadavatel uvádí, že tímto neumožňuje varianty předběžných nabídek, pouze umožňuje dodavatelům podání předběžných nabídek, které budou splňovat zadavatelem stanovené zadávací podmínky.

Zadavatel současně s odkazem na výzvu k podání předběžných nabídek upozorňuje, že pokud se rozhodne v souladu s čl. 7 písm. b), resp. čl. 12 a odst. 14.1 zadávací dokumentace zadat koncesi přímo na základě předběžných nabídek (tj. bez jednání o nich), je pro účastníky závazné znění obchodních podmínek připojené v příloze č. 2 výzvy k podání předběžných nabídek (ve znění korigovaném v rámci jednotlivých vysvětlení zadávací dokumentace) a k případným revizím, úpravám a komentářům ze strany účastníka (vybraného dodavatele) nebude přihlíženo.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 ze dne 28. 7. 2021

Žádost č. 3 ze dne 23. 7. 2021:

Dodavatel si tímto v souladu s § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, dovoluje požádat Zadavatele o níže vysvětlení zadávací dokumentace ve smyslu níže uvedených dotazů.

Číslo dotazu	Článek smlouvy	Znění dotazu
1.	1.1.3	Infomační plochy mají sloužit pro umístění informací nekomerčního charakteru. Zákon o regulaci reklamy nezná pojem „Nekomerční reklama“: <i>Reklamou se rozumí oznámení, předvedení či jiná prezentace šířené zejména komunikačními médii, mající za cíl podporu podnikatelské činnosti, zejména podporu spotřeby nebo prodeje zboží, výstavby, pronájmu nebo prodeje nemovitostí, prodeje nebo využití práv nebo závazků, podporu poskytování služeb, propagaci ochranné známky, pokud není dále stanoveno jinak.</i> Z tohoto pohledu tedy i jakékoliv kulturní či společenské akce jsou podnikatelskou činností a veřejné oznámení spojené s těmito událostmi jsou považovány za reklamu ve smyslu tohoto Zákona. Jaké konkrétní druh informací tedy zamýšlí Zadavatel na Infomačních plochách uveřejňovat.
2.	II.4	Může MČ BS garantovat platnost vyhlášky (obecně závazná vyhláška Statutárního města Brna č. 28/2006) ve stávajícím znění po celou dobu trvání smlouvy, co se stane, pokud se vyhláška změní (doplní) a dojde k dalšímu výraznému omezení reklamních staveb?
3.	V.2	Za zůstatkovou cenu se pro účely ZDP považuje podle ustanovení § 29 odst. 2 ZDP rozdíl mezi vstupní cenou hmotného majetku a celkovou výší odpisů stanovených podle ustanovení ZDP. Do vstupní ceny ale může během životnosti majetku také vstupovat technické zhodnocení (např. digitalizace reklamní plochy, solární napájení apod.). Na druhou stranu výše daňových odpisů (na rozdíl od účetních) je daná zákonem, který se však může v průběhu smlouvy i několikrát měnit. Daňová zůstatková cena na konci smlouvy je tedy nejenom nepředvídatelná, ale také naprosto nic nevypovídá o skutečné hodnotě majetku, která je vyjádřena v Aktivech jako účetní (nikoliv daňová) zůstatková cena. Navíc znalecký posudek zřejmě dojde k jiné ceně, než bude daňová, popřípadě účetní zůstatková hodnota. Pokud tedy bude cena zjištěná na základě znaleckého posudku vyšší než zůstatková cena ve smyslu ZDP, je provozovatel povinen přenechat majetek MČ BS za cenu nižší, než je cena stanovená znaleckým posudkem. Nejenom, že je toto opatření pro Provozovatele znevýhodňující, ale zároveň zde bude docházet zřejmě k povinnosti zajistit darovací daň z rozdílu ceny. Tuto skutečnost ale smlouva vůbec nezohledňuje. Pokud zde tedy není stanovena jednoznačná povinnost Provozovatele převést majetek na Zadavatele, ale pouze jednostranné právo Zadavatele o takovýto převod požádat, měl by se majetek převádět za cenu určenou znalcem. Dodavatel v tomto ohledu žádá o úpravu návrhu koncesní smlouvy.

4.	V.5	Pokud by dodatečně postavené čekárny měly být provozovány za stejných podmínek jako původní, musely by být s ohledem na realizovanou investici provozovány 10 let. Uvažuje se tedy v takovém případě o automatickém prodloužení smlouvy?
5.	VI.2	Podle dostupných informací (smlouvy mezi Zadavatelem a EuroAWK ze dne 23.4.2020) má euroAWK předat vyklizené pozemky (které jsou identické s pozemky na kterých má být vybudován nový mobiliář) k 31.8.2021 a to následujícím způsobem: „Ke dni zániku smluvního vztahu založeného touto smlouvou bude demontován a odvezen veškerý mobiliář ve vlastnictví společnosti a nemovitý majetek, na němž byl městský mobiliář umístěn, bude MČ BS vrácen vyklizený a bude v takovém stavu, aby neohrožoval zdraví nebo majetek veřejnosti, jelikož se jedná o veřejná prostranství, nebude-li dohodnuto jinak. O vrácení nemovitého majetku bude MČ BS sepsán písemný protokol.“(čl. IX., bod 4) Ve smyslu poslední věty „nebude-li dohodnuto jinak“ se tedy ptáme: - Bude mobiliář vlastněný euroAWK skutečně demontován 31.8.2021 (nutná informace pro zpracování harmonogramu)? - Existuje nebo se předpokládá nějaká dohoda o předání mobiliáře, základů nebo přípojek tak, jak to umožňuje smlouva euroAWK? - Pokud ne, jak se Zadavatel vypořádal s tím, že jeden z účastníků soutěže (euroAWK) má již vybudované základy a přípojky ve svém vlastnictví což ho významně zvýhodňuje oproti ostatním soutěžitelům? - Proč MČ BS nepřistoupila k odkupu minimálně elektrických přípojek tak, aby co nejvíce narovнала podmínky mezi dodavateli?
6.	VI.3	Co je myšleno pojmem „nekomerční využití“, smlouva to nijak nedefinuje. Prosíme o upřesnění pojmu, nejlépe v čl. I. Vymezení pojmů Nekomerční využití informačních ploch se týká zejména <i>Městského mobiliáře umístěného v Městské památkové rezervaci Brno</i> - Pojem zejména je poměrně široký, prosíme o upřesnění na konkrétních ploch.
7.	VI.5	... a to ve stavu, v jakém by se měly Čekárny nacházet při řádném plnění všech povinností Provozovatele dle této Smlouvy a s přihlédnutím k běžnému opotřebení – Prosíme o upřesnění pojmu „běžné opotřebení“, z praxe víme, že častým terčem vandalů jsou skla přístřešků, která plní funkci, ale na některých místech mohou být poškrábána, bude tato skutečnost klasifikována jako běžné opotřebení?
8.	VI.9	Co konkrétně je myšleno po pojmem „spolupráce při potlačování nepovolených reklamních zařízení na nemovitém majetku statutárního města Brna na území MČ BS“? Jakým způsobem bude provozovatel informován, která zařízení jsou povolena?
9.	VII.1	Můžete prosím specifikovat, jaký rozsah bude považován za „pouze nezbytně nutnou součinnost“.

10.	VII.2.2	MČ BS při rozhodování o případném prodloužení lhůty přihlédne k závažnosti důvodů, které objektivně brání v dřívějším zjednání nápravy. - Prosíme v několika bodech uvést závažné důvody, které by mohly být důvodem k prodloužení lhůty?
11.	VIII.4	Jak bude postupováno v případě nepříznivých klimatických podmínek, kdy není možné provádět některé stavební práce.
12.	VIII.6	Dle čl. VI.2 smlouvy veškerá povolení k instalaci zajišťuje MČ BS. Součástí by tak mělo být i DIO, koordinace se správcí komunikací, DPMB a dalším dotčenými subjekty, bude tomu tak?
13.	VIII.9	Jak bude postupováno v případě, že dohoda s dosavadním provozovatelem nebude možná?
14.	XV.10	Údržba mobiliáře je detailně popsána v čl. XII. a v Příloze č. 7. Její plnění je kontrolováno průběžně a je pod sankcemi. Pokud tedy bude Provozovatel plnit veškeré své povinnosti ze smlouvy nemůže k takovéto situaci vůbec dojít. Pokud je plnit nebude jsou ve Smlouvě jiná ustanovení, které toto řeší. Takto koncipovaná věta de facto znamená, že bez ohledu na plnění v průběhu Smlouvy má MČ BS při převodu Čekáren právo opětovně zpětně posoudit plnění Smlouvy a popřípadě převést na Provozovatele další náklady dle „vlastního“ uvážení. Žádáme o revizi či spíše o odstranění tohoto ustanovení.
15.	XX.2	Prosíme o upřesnění stavu, od kdy se bude počítat 10 let platnosti smlouvy, od data dokončení výstavby všech zařízení nebo od její účinnosti? Tato informace je zásadní pro výpočet obchodního modelu dodavatele, přičemž zejm. v návaznosti na odstraňování stávajícího mobiliáře by doba komerčního využití zastávek mohla být zásadně zkrácena.

Informace zadavatele:

K dotazu č. 1:

Zadavatel uvádí, že informace nekomerčního charakteru neslouží k podpoře podnikatelské činnosti, ale informování občanů a veřejnosti o bezpečnostních, preventivních a obdobných opatřeních, jakož i pro povinné informování občanů vyplývající z právních předpisů. Informace mohou zahrnovat také informace o kulturních a sportovních akcích v Brně pořádaných MČ BS, městem Brnem či jimi zřízenými příspěvkovými organizacemi apod. Tento typ obsahu informačních ploch lze dle výkladu orgánu památkové péče na Informačních plochách v Městské památkové rezervaci Brno umístit.

K dotazu č. 2:

Zadavatel nemůže dodavateli garantovat platnost obecně závazné vyhlášky Statutárního města Brna č. 28/2006 Sb., o závazných částech Regulačního plánu Městské památkové rezervace Brno, kterou vydává statutární město Brno.

V případě, že nastane dodavatelem nastíněná situace, bude postupováno dle odst. VI.2 a odst. XIII.4 návrhu koncesní smlouvy.

K dotazu č. 3:

Zadavatel si je vědom, že znalecký posudek může stanovit zůstatkovou cenu obvyklou čekáren odlišně od hodnoty zůstatkové ceny dle daňových předpisů. Cena dle znaleckého posudku je stanovena pouze jako nejvýše možná.

Jelikož dodavatel není povinen technické zhodnocení čekáren v průběhu trvání smlouvy nezbytně provádět, je na něm, zda se na pravidlech jeho vypořádání se zadavatelem dohodne nebo zda jej provede s rizikem, které pro něj vyplývá v případě postupu zadavatele podle odst. V.2 návrhu koncesní smlouvy.

K dotazu č. 4:

Zadavatel sděluje, že o automatickém prodloužení trvání smlouvy neuvažuje. Čekárny dodané a instalované v průběhu trvání smlouvy dle odst. V.5 návrhu koncesní smlouvy budou dodavatelem provozovány po zbývajícím dobu účinnosti smlouvy jako zařízení ostatní (dělený režim nedává zadavateli smysl).

K dotazu č. 5:

Zadavatel uvádí, že pro dodavatele je rozhodný obsah návrhu koncesní smlouvy. Zadavatel v odst. VIII.3 návrhu koncesní smlouvy, který byl přílohou výzvy k podání předběžných nabídek, uvedl toliko předpokládané datum zahájení instalace městského mobiliáře od 1. 11. 2021, nebude-li dohodnuto jinak.

Zadavatel má zájem na zachování kontinuity provozování městského mobiliáře, zejména čekáren na území MČ BS, nicméně případné změna smlouvy se stávajícím provozovatelem městského mobiliáře bude předmětem dalších jednání. Zároveň jelikož smlouva se stávajícím provozovatelem neřeší možnost převezení základů a přípojek na zadavatele, je třeba pro účely předběžných nabídek vycházet z předpokladu, že tyto činnosti budou zajišťovány novým dodavatelem. Součinnost zadavatele bude poskytnuta v rozsahu předpokládaném v návrhu koncesní smlouvy.

Ve vztahu k tvrzené výhodě stávajícího provozovatele zadavatel uvádí, že jde o jistý stav přirozené výhody stávajícího dodavatele, který se v praxi vyskytuje (podobně jako v jiných případech, kdy různí dodavatelé mají odlišnou způsobilost plnit předmět veřejné zakázky). Po zadavateli nelze požadovat, aby byl povinen tuto přirozenou výhodu nějak kompenzovat, aby snížil „přirozenou“ konkurenční nevýhodu jiného dodavatele. Takováto eliminace imanentních vlastností trhu by totiž těžko v konečném důsledku mohla vést k možnosti získat plnění za nejlepší cenu a tím k hospodárnému nakládání s prostředky. Zadavatel současně uvádí, že odkup části cizího majetku neodpovídá jeho aktuálním potřebám, proto orgány o tomto ani nerozhodovaly. Uvedené souvisí také se skutečností, že zadavatel nemůže předjímat, jaké konkrétní řešení (technické a designéřské) městského mobiliáře jednotliví dodavatelé zvolí, zadavatel dokonce očekává, že předložené návrhy budou inovativní. Zadavatel proto ani

nestanovil závazně rozměry půdorysu městského mobiliáře či kotvící místa, která by mohla návrhy dodavatelů omezovat, což by bylo v rozporu se zájmem zadavatele, jenž zvolil v tomto koncesním řízení jako jedno z kritérií hodnocení také kvalitu řešení, funkčnost a ekologické vlastnosti přístřešků na zastávkách MHD.

K dotazu č. 6:

Nekomerčním využitím reklamních a informačních ploch je využití ve smyslu odpovědi zadavatele k dotazu č. 1 výše (v rámci Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3). Jedná se o Informační plochy v Městské památkové rezervaci Brno a plochy využívané zadavatelem dle odst. IX.3 návrhu koncesní smlouvy.

K dotazu č. 7:

Zadavatel sděluje, že pojem „běžné opotřebení“ má zohledňovat stav městského mobiliáře s přihlédnutím k době jeho provozování, avšak s předpokladem řádného dodržování povinností dodavatelem dle smlouvy. V této chvíli nelze předjímat přesný rozsah poškrábání městského mobiliáře vandaly, nicméně obecně platí, že použité materiály mají být odolné proti vandalismu. Pokud bude městský mobiliář přesto vandaly poškozen, je povinností dodavatele i takováto poškození opravovat/odstraňovat.

K dotazu č. 8:

K tomuto zadavatel uvádí, že odst. VI.9 návrhu koncesní smlouvy pouze definuje obecnou povinnost smluvních stran spolupracovat při potlačování nepovolené reklamy. Za tím účelem zadavatel předpokládá, že dodavatel zadavatele uvědomí, pokud bude mít podezření, že umístění reklamy v konkrétním místě není v souladu s právními předpisy, zejména ve vztahu k lokalitám, v nichž bude provozovatelem reklamních a informačních ploch dodavatel.

K dotazu č. 9:

Nezbytně nutnou součinností je součinnost, kterou je zadavatel povinen dodavateli poskytnout za účelem splnění jeho povinnosti ve smyslu § 1975 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, při zohlednění práv a povinností ujednaných ve smlouvě jakož i účelu smlouvy.

K dotazu č. 10:

Zadavatel při rozhodování o případném prodloužení lhůty pro zjednání nápravy dle odst. VII.2.2 návrhu koncesní smlouvy přihlédne zejména z technickým a technologickým postupům a předpisům, které bude třeba dodržet, trvajícím mimořádně nepříznivým klimatickým podmínkám a obecně i objektivní možnosti/nemožnosti dodržet sjednanou či stanovenou přiměřenou lhůtu. Snahou však zůstává snaha o včasnost a zájem zadavatele na dodržení stanovených lhůt.

K dotazu č. 11:

Zadavatel sděluje, že odst. VIII.4 návrhu koncesní smlouvy umožňuje stranám dohodnout se na jiném termínu pro dokončení instalace městského mobiliáře. Bude-li objektivně dodavateli znemožněno dodavateli dokončit instalaci městského mobiliáře ve sjednané době 2 měsíců od účinnosti smlouvy, je zadavatel připraven jednat s dodavatelem o možnosti prodloužení tohoto přechodného období. Nicméně současně platí, že jakékoli podmínky nelze označit za nepříznivé, neboť určitá nepřízeň počasí je vždy vztažena k danému ročnímu období.

K dotazu č. 12:

Zadavatel dodavateli předá všechna potřebná povolení, jak je uvedeno v návrhu koncesní smlouvy. Jejich součástí budou rovněž vyjádření dotčených osob/orgánů, budou-li vyžadována.

K dotazu č. 13:

Zadavatel sděluje, že povinností stávajícího provozovatele je nejpozději poslední den trvání smlouvy odstranit veškerý mobiliář z nemovitého majetku, na němž je umístěn. V případě prodloužení s odstraněním městského mobiliáře stávajícího provozovatele bude postupováno podle odst. VIII.3 návrhu koncesní smlouvy.

Zadavatel preferuje za účelem zachování kontinuity provozu čekáren, aby jejich nahrazování bylo prováděno postupně v koordinaci stávajícího provozovatele a dodavatele, nicméně v případě, že se na tom dotčené strany nedohodnou, bude při dodání a montáži městského mobiliáře postupováno v souladu se smlouvou a harmonogramem zpracovaným dodavatelem.

K dotazu č. 14:

Odst. XV.10 návrhu koncesní smlouvy popisuje stav, v jakém mají být čekárny předány, pokud zadavatel požádá o jejich převod do svého vlastnictví a odpovědnost dodavatele za škodu, v případě, že stav čekáren nebude odpovídat tomuto odstavci.

Jelikož zadavatel považuje toto ujednání za přiměřené sledovanému účelu, trvá na jeho ponechání v návrhu koncesní smlouvy a znění nebude měnit.

K dotazu č. 15:

Zadavatel sděluje, že doba 10 let bude počítána ode dne účinnosti smlouvy.

V Brně dne dle data el. podpisu

Statutární město Brno, městská část Brno-střed
i.s. MT Legal s.r.o., advokátní kancelář