



Odbor životního prostředí

Dominikánská 2, 60169 Brno

Číslo jednací: **MCBS/2021/0132438/JAR**

Spisová značka: **3100/MCBS/2021/0113044/3**

Vyřizuje: **Mgr. Zbyněk Hrnčíř, vedoucí odboru**

ID datové schránky: **qykbwe7**

Podlimitní veřejná zakázka na stavební práce

zadávaná v otevřeném řízení podle ustanovení § 3 písmeno b), § 14 odstavec (3), § 15, § 26, § 52 písmeno b) a souvisejících zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění (dále rovněž jen „Zákon“) s názvem:

„Revitalizace veřejného parku na Moravském náměstí“

ve vztahu k Zákonu se jedná o veřejnou zakázku podlimitní

PODLIMITNÍ REŽIM

OTEVŘENÉ ŘÍZENÍ

**VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE –
SOUBOR ČÍSLO 02**

Vysvětlení zadávací dokumentace poskytuje zadavatel v souladu s ustanovením § 98 Zákona.

Vysvětlení zadávací dokumentace poskytované zadavatelem bez požadavku dodavatele (označená jako Informace č. xx) je zveřejňováno na profilu zadavatele ve lhůtách stanovených zákonem.

Ve vysvětlení zadávací dokumentace poskytované zadavatelem na základě požadavku dodavatele je uvedeno přesné znění požadavku (označené jako Dotaz č.xx), kde formulace požadavku je doslovně převzata, a vlastní text vysvětlení (označené jako Odpověď zadavatele).

Dotaz č.1: I.

V článku 14.1. zadávací dokumentace zadavatel určil Pravidla pro hodnocení nabídek a jejich váhu následovně:

1.kritérium hodnocení:Nabídková cena – celková výše nabídkové ceny za 1. a 2. část životního cyklu realizovaného předmětu veřejné zakázky – v Kč bez DPH váha kritéria 40 %

2.kritérium hodnocení:Lhůta pro dokončení plnění – průběžná lhůta realizace předmětu veřejné zakázky bez vad a nedodělků, bránících jeho řádnému užívání – v kalendářních dnech váha kritéria 35 %

3.kritérium hodnocení: Kvalifikace a zkušenosti osoby, která se má přímo podílet na plnění předmětu této veřejné zakázky ve funkci arboristy váha kritéria 15 %

4.kritérium hodnocení:Kvalifikace a zkušenosti osoby, která se má přímo podílet na plnění předmětu této veřejné zakázky ve funkci stavbyvedoucího váha kritéria 10 %

Dále se v článku 14.2. je ve vztahu ke kritériu číslo 2.: Lhůta pro dokončení plnění – průběžná lhůta realizace předmětu veřejné zakázky bez vad a nedodělků, bránících jeho řádnému užívání – v kalendářních dnech, následovně:

Zadavatel bude u tohoto kritéria hodnocení hodnotit lhůtu pro dokončení plnění – průběžnou lhůtu realizace předmětu veřejné zakázky bez vad a nedodělků, bránících jeho řádnému užívání – podle absolutní hodnoty délky jejího trvání v kalendářních dnech. S ohledem na



rozhodnutí NSS 5 Afs 75/2009-100 si zadavatel vyhrazuje právo posoudit přiměřenost účastníkem nabízené hodnoty, a v případě, že hodnotu posoudí jako nepřiměřenou, rozhodnout o tom, že výše uvedený výpočet hodnocení nepoužije. V případě, že zadavatel hodnotu nabídnutou účastníkem u tohoto kritéria hodnocení bude považovat za zjevně nepřiměřenou, přiřadí zadavatel nabídce v rámci hodnocení tohoto kritéria hodnocení 0 bodů. Tento postup bude odůvodněn ve Zprávě o posouzení a hodnocení nabídek.

II.

Jak je patrné ze zadávacích podmínek, je čistě věcí zadavatele (hodnotící komise), jakou hodnotu v kalendářních dnech uzná za přiměřenou a jakou nikoliv, což může hrát významnou roli v přidělení veřejné zakázky. Dle zkušeností a znalostí trhu uchazeče, je zcela běžné a věcně správné, že hodnotící kritérium má jistý rámec a zadavatel předem přesně určí hodnoty které jsou hodnotami minimálními a maximálními, což ve výsledku zamezí možným pochybnostem o postupu zadavatele a přidělování bodů dle libovůle zadavatele. Tímto postupem zadavatel předejde možné netransparentnosti procesu.

Především je nutné zdůraznit, že kritérium č. 2 má váhu 35 % a vzhledem k tomuto je zásadní, aby kritérium bylo stanoveno úplně, jasně a jednoznačně. Tedy stejně jednoznačně ohraničené jako tomu zadavatel zvolil u dalších dílčích kritérií.

Dotaz č.1?

Změní zadavatel hodnotící kritérium č. 2 a určí jeho minimální a maximální možnou hranici v kalendářních dnech?

Odpověď zadavatele:

Nikoliv, zadavatel nebude určovat ani minimální ani maximální průběžnou lhůtu realizace předmětu veřejné zakázky, a i nadále trvá na způsobu hodnocení tak, jak je zadavatelem popsán v článku 14. ZADÁVACÍCH PODMÍNEK.

Zadavatel i komise pro posouzení a hodnocení nabídek má dostatek zcela objektivních normativních podkladů pro posouzení přiměřenosti účastníky nabízené průběžné lhůty realizace předmětu veřejné zakázky, které může využít (a následně odůvodnit v souladu se Zákonem ve Zprávě o posouzení a hodnocení nabídek) při zachování zásad, stanovených v § 6 odstavce (1) a (2) Zákona. Jedná se například o výpočet normy spotřeby času k položkám výkazů výměr včetně stanovení histogramu nasazení pracovních sil, odborné znalecké posouzení a podobně. Proto zadavatel považuje tazatelem tvrzenou „správnost“ přesného určení hodnot minimálních a maximálních za neodůvodněnou a za omezující hospodářskou soutěž.

Vzhledem k výše uvedenému zadavatel rovněž důrazně odmítá tazatelem tvrzené „... přidělování bodů dle libovůle zadavatele.“ jako tvrzení účelové a neopodstatněné, nemající žádné reálné opory.

Dotaz č.2: Dále uvádíme, že samotná textace hodnotícího kritéria č. 2 je velice nejasná a neurčitá, přičemž má tedy nejasný výklad, což z kritéria činí kritérium takřka nepřezkoumatelné.

„dokončení plnění – průběžnou lhůtu realizace předmětu veřejné zakázky bez vad a nedodělků, bránících jeho řádnému užívání“

Zadavatel použil zprvu text „dokončení plnění“, které se dá vyložit jako skutečné datum realizace, tedy datum, kdy dojde k předání díla objednateli.

Avšak dále zadavatel uvádí „– průběžnou lhůtu realizace předmětu veřejné zakázky bez vad a nedodělků, bránících jeho řádnému užívání“, přičemž takto formulované kritérium se dá vyložit mnoha způsoby a je tedy zcela pravděpodobné, že dodavatelé určí hodnotu průběžné lhůty realizace do momentu, kdy se dá dílo abstraktně nazvat za dokončené s vadami a nedodělků, avšak které nebrání užívání. Jak a na základě čeho se toto bude posuzovat je zcela nejasné.

Dotaz č.2?

Změní zadavatel hodnotící kritérium č. 2 tak, aby bylo zcela jasné, do jakého dne, úkonu mají



dodavatelé počítat kalendářní dny?

Odpověď zadavatele:

Nikoliv, zadavatel bude u tohoto kritéria hodnocení hodnotit lhůtu pro dokončení plnění – průběžnou lhůtu realizace předmětu veřejné zakázky bez vad a nedodělků, bránících jeho řádnému užívání – podle absolutní hodnoty délky jejího trvání v kalendářních dnech tak, jak je zadavatelem popsáno v článku 14. ZADÁVACÍCH PODMÍNEK.

Dokončení plnění je Zákonem uváděný text, který zadavatel uvádí v souladu s ustanovením § 116 odstavec (2) písmeno g) Zákona a výklad tazatele je tudíž zcela mylný. A to zejména s odkazem na odstavce 3.2.1. až 3.2.4. SMLOUVY, kde jsou v odstavcích 3.2.1., 3.2.2. a 3.2.4. jednotlivé termíny stanoveny taxativně všem dodavatelům shodně a pouze v odstavci 3.2.3. účastníci doplňují jím nabízenou lhůtu pro předání díla Objednateli bez vad a nedodělků bránících v jeho užívání, a to opět zcela transparentně a jednoznačně v kalendářních dnech ode dne zahájení provádění díla uvedeného v odstavce 3.2.1. SMLOUVY výše.

Tazatelem uváděné tvrzení o „... momentu, kdy se dá dílo abstraktně nazvat za dokončené s vadami a nedodělků, avšak které nebrání užívání. Jak a na základě čeho se toto bude posuzovat je zcela nejasné.“ jednoznačně vylučuje jak text článku 14. ZADÁVACÍCH PODMÍNEK tak text odstavce 3.2.3. a 13.5. SMLOUVY včetně odstavců SMLOUVY souvisejících.

Vzhledem ke všem výše uvedeným skutečnostem zadavatel i nadále trvá na způsobu hodnocení tak, jak je zadavatelem objektivně, transparentně a nediskriminačně popsán v článku 14. ZADÁVACÍCH PODMÍNEK a v odstavcích 3.2.3. a 13.5. SMLOUVY včetně odstavců SMLOUVY souvisejících, a současně zadavatel odmítá všechna tazatelem uváděná tvrzení jako tvrzení účelová a neopodstatněná.

V Brně dne 9. srpna 2021 ve spolupráci se zadavatelem zpracoval

Ing. Jiří Kudělka

jednatel společnosti ikis, s.r.o.
za zastupujícího zadavatele