



Odbor životního prostředí

Dominikánská 2, 60169 Brno

Číslo jednací: **MCBS/2021/0137356/HRNZ**

Spisová značka: **3100/MCBS/2021/0113044/7**

Vyřizuje: **Mgr. Zbyněk Hrnčíř, vedoucí odboru**

ID datové schránky: **qykbwe7**

Podlimitní veřejná zakázka na stavební práce

zadávaná v otevřeném řízení podle ustanovení § 3 písmeno b), § 14 odstavec (3), § 15, § 26, § 52 písmeno b) a souvisejících zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění (dále rovněž jen „Zákon“) s názvem:

„Revitalizace veřejného parku na Moravském náměstí“

ve vztahu k Zákonu se jedná o veřejnou zakázku podlimitní

PODLIMITNÍ REŽIM

OTEVŘENÉ ŘÍZENÍ

**VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE –
SOUBOR ČÍSLO 05**

Vysvětlení zadávací dokumentace poskytuje zadavatel v souladu s ustanovením § 98 Zákona.

Vysvětlení zadávací dokumentace poskytované zadavatelem bez požadavku dodavatele (označená jako Informace č. xx) je zveřejňováno na profilu zadavatele ve lhůtách stanovených zákonem.

Ve vysvětlení zadávací dokumentace poskytované zadavatelem na základě požadavku dodavatele je uvedeno přesné znění požadavku (označené jako Dotaz č.xx), kde formulace požadavku je doslovně převzata, a vlastní text vysvětlení (označené jako Odpověď zadavatele).

Dotaz č.6: SO 03 Komunikace a zpevněné plochy

38	M	58381170.1	deska dlažební žula 300x600mm tl 80mm se zámkem, lichoběžníkové kameny barva okrová a černá (impala), pemrlovaný povrch, pevnost v tlaku <90MPa, hrany ostré	m2	878,342
39	M	58381170.2	deska dlažební žula 300x600mm tl 80mm se zámkem, lichoběžníkové kameny barva okrová a černá (impala), pemrlovaný povrch, pevnost v tlaku <90MPa, hrany ostré	m2	241,516

U výše uvedených položek je uvedeno, že je dlažba se zámkem. Ve výkresech však tento zámek není blíže specifikován a ani specializování výrobcí žulových dlažeb neví o co se jedná. Žádáme o upřesnění, doplnění projektové dokumentace. Jedná se o cca 1.900 m2 žulové dlažby v SO 03 a 05.

Odpověď zadavatele:

Provázání dlažeb bude provedeno ukládáním na převazbu a prosypání spar křemičitým pískem a jemným kamenivem. Detaily jsou obsaženy v PD ve výkresech D.1.1.A.4.7, D.1.1.A.4.8.

Dotaz č.7: SO 06 Kavárna

V projektové dokumentaci chybí kniha svítidel, bez kterého nelze tato svítidla ocenit. Žádáme o doplnění projektové dokumentace.

Odpověď zadavatele:

Svítidla jsou specifikována v Knize standardů, která je součástí zveřejněného PROJEKTU.

Dotaz č.8: Zadavatel v rámci hodnocení kvalifikace a zkušeností osob u dílčích hodnotících kritérií č. 3 a 4., ohraničil maximální počet referencí počtem 5.

Zadavatel přijme k hodnocení 5 referencí doložených nad rámec splnění kvalifikačního požadavku? Nebo reference daného technika doložená ke splnění kvalifikačního požadavku bude taktéž započítána k hodnocení?

Žádáme o upřesnění.

Odpověď zadavatele:

Vzhledem k tomu, že u těchto kritérií hodnocení bude zadavatel hodnotit zkušeností osob za celou dobu jejich profesní praxe (tedy bez časového omezení, které platí u kvalifikace dodavatele), zadavatel použije k hodnocení interval od 1 do 5 referencí. Tedy bude do hodnocení započítána i tazatelem uváděná reference tak, jak je uvedeno v POŽADAVCÍCH ZADAVATELE NA KVALIFIKACI a v ZADÁVACÍCH PODMÍNKÁCH.

Dotaz č.9: U dílčího hodnotícího kritéria č. 4 zadavatel uvádí, že bude hodnotit podle počtu referencí v oblasti výstavby nebo revitalizace veřejného či neveřejného parku v intravilánu obce nebo města obdobného charakteru jako je předmět této veřejné zakázky.

Chápe uchazeč správně, že zadavatel bude hodnotit tyto referenční plnění s min. finanční hodnotou 40 mil. Kč bez DPH s odkazem na znění kvalifikačního požadavku?

Odpověď zadavatele:

Ano, tazatel chápe správně, že u stavbyvedoucího bude zadavatel hodnotit počet řádně dokončené a předané obdobné stavební práce, jejichž předmětem byla výstavba nebo revitalizace veřejného či neveřejného parku v intravilánu obce nebo města obdobného charakteru jako je předmět této veřejné zakázky, v ceně nejméně 40 mil. Kč bez DPH (a to opět v intervalu od 1 do 5 referencí) tak, jak je uvedeno v POŽADAVCÍCH ZADAVATELE NA KVALIFIKACI a v ZADÁVACÍCH PODMÍNKÁCH.

Dotaz č.10: V dokumentaci je samostatná příloha Gastro kde je soupis zařízení, ale ve výkazu výměr k vyplnění není uvedeno. Bude součástí projektu a ocenění nebo to bude přímá dodávka investora? SO 06 – Kavárna a pavilon chybí vv na část GASTRO – bude doplněn?

Odpověď zadavatele:

GASTRO není předmětem zadávané veřejné zakázky (bude realizovat nájemce prostor), proto zadavatel tuto část výkazů výměr nedoplňuje.

Dotaz č.11: V projektové dokumentaci je u skladby C.2, E.3 navržena řezaná žulová dlažba tl.100 mm, v soupisu prací je však tloušťka 80 mm, co platí?

Odpověď zadavatele:

Žulová dlažba u skladeb C.2 a E.3 bude v tloušťce 80 mm – dle zveřejněných výkazů výměr.

Dotaz č.12: Objekt SO03, v položkách 58381170.1 a 58381170.2 je uvedena totožná žulová dlažební deska (stejný popis, skladba a specifikace, jen jiná výměra), můžete vysvětlit?

Odpověď zadavatele:

Jedná se o totožné položky – původně popisovaly položky dva různé typy dlažby, nakonec byly upraveny do stejné podoby. Platí tak, jak je uvedeno ve zveřejněných výkazech výměr – obě výměry se sčítají. U všech povrchů zpevněných i mlatových ploch a především u výše zmíněných žulových dlažeb je důležité dodržení barevnosti dle Knihy standardů a výkresů D.1.1.A.4.7, D.1.1.A.4.8.

Dotaz č.13: Objekt SO03 pol. 58381190.1, popis položky uvádí: „dlažba z žulových bloků 600/300/80mm (66%), 400/200/80mm (34%) zatravnovací, světle pískové dlažby, pemrlovaný povrch“, v projektové dokumentaci je však druhý rozměr jiný: skladba C.8.2 a C.8.3 formát 130/300, který rozměr tedy platí?

Odpověď zadavatele:

Správný rozměr dlažeb ve skladbách C.8.2 a C.8.3 je uveden ve zveřejněných výkazech výměr.

Dotaz č.14: Žlab v objektu IO201 má být dle výkresu D.1.4.1.A.11 polymerbetonový, překryt perforovaným cortenovým plechem tl. 8 mm. v SO03 je však výkres D.1.1.A.4.6.15 P14, kde je stejný žlab, ale betonový a překryt plechem tloušťky 10 mm. Zřejmě se v SO03 počítá s jiným zatížením. Může zadavatel říct co platí a dle toho dokumentaci opravit?

Odpověď zadavatele:

Cortenový plech bude tl. 8 mm – tak, jak uvádí D.1.4.1.A.11 IO 201 a zveřejněné výkazy výměr.

Dotaz č.15: V objektu SO06.1 jsou pod ŽB deskou (skladba SP.1) navrženy vrstvy kameniva frakcí 8-16, 16-32, 32-64. Upozorňujeme, že tyto úzké frakce nejsou zhutnitelné a není možné dosáhnout požadované hodnoty modulu přetvárnosti $E_{def,2}$ a požadovaného poměru $E_{def,2}/E_{def,1}$. Žádáme zadavatele o přehodnocení skladby a nahrazení za šterkodrtě běžných frakcí 0/32, 0/63 nebo vyškrtnutí požadavku na dosažení modulu přetvárnosti $E_{def,2}$ a poměru $E_{def,2}/E_{def,1}$. Podobný rozpor je i v dalších částech projektu, například u skladby M.1 v objektu SO04 je mlatová nosná vrstva ze šterku fr. 16-32 s požadavkem na dosažení míry zhutnění, které není možné s touto frakcí dosáhnout.

Odpověď zadavatele:

Zadavatel po odborném posouzení projektanta domněnky tazatele odmítá, a i

nadále trvá na svých požadavcích tak, jak jsou uvedeny v ZADÁVACÍCH PODMÍNKÁCH.

Dotaz č.16: Ve veřejné zakázce Revitalizace veřejného parku na Moravském náměstí je u výrobku „Sedací lem“ uvedeno dřevo tropické Jatoba s teakovým olejem. Lze u sedacího lemu použít jiné měkké dřevo, např. modřín, místo tvrdého tropického dřeva Jatoba s teakovým olejem?

Odpověď zadavatele:

Zadavatel po odborném posouzení projektanta u výrobku „Sedací lem“ i nadále trvá na použití tvrdého tropického dřeva Jatoba s teakovým olejem tak, jak je uvedeno v ZADÁVACÍCH PODMÍNKÁCH.

Informace č.6: Zadavatel přikládá v samostatné příloze tohoto Vysvětlení s názvem „13a Moravské nám VV IO 103 IO 101 IO 102 objemy substrátů 1308021.xlsx“ vygenerované objemy jednotlivých substrátů použitých v IO 101, 102 a 103.

Jedná se pouze o vyfiltrované objemy hmot substrátů z jednotlivých technologií pro jednodušší zpracování nabídkové ceny, neboť oproti zveřejněným výkazům výměr nedošlo k žádným změnám.

Informace č.7: Zadavatel na základě výše uvedených změn zadávací dokumentace v souladu s ustanovením § 98 odstavec (1) a § 99 odstavec (2) Zákona přiměřeně prodlužuje lhůtu pro podání nabídek.

Zadavatel proto v ZADÁVACÍCH PODMÍNKÁCH vypouští text odstavce 8.5. Lhůta pro podání nabídek, který zní doslovně takto:

„8.5. Lhůta pro podání nabídek:

Lhůta pro podání nabídky začíná běžet dnem zahájení zadávacího řízení. Všechny nabídky budou v souladu s ustanovením § 54 odstavec (2) Zákona zadavateli doručeny nejpozději do

31.8.2021 do 23⁵⁹ hodin.“

a nahrazuje jej novým textem tohoto znění:

„8.5. Lhůta pro podání nabídek:

Lhůta pro podání nabídky začíná běžet dnem zahájení zadávacího řízení. Všechny nabídky budou v souladu s ustanovením § 54 odstavec (2) Zákona zadavateli doručeny nejpozději do

3.9.2021 do 23⁵⁹ hodin.“

Ostatní ustanovení zadávací dokumentace, tímto Vysvětlením nedotčená, zůstávají v platnosti v původním znění. Tuto změnu zadavatel zveřejní Zákonem stanoveným způsobem, stejně jako změny příslušných částí zadávací dokumentace, uvedených v následujícím Seznamu samostatných příloh.



V Brně dne 23. srpna 2021 ve spolupráci se zadavatelem zpracoval

Ing. Jiří Kudělka

jednatel společnosti ikis, s.r.o.
za zastupujícího zadavatele

Seznam samostatných příloh tohoto Vysvětlení:

13a soubor s názvem „13a Moravské nám VV IO 103 IO 101 102 objemy substrátů
1308021.xlsx“