

PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE O PRŮBĚHU ZADÁVACÍHO ŘÍZENÍ

ve smyslu § 85 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách (dále též „zákon“)

1. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE O ZADAVATELI A VEŘEJNÉ ZAKÁZCE

- | | |
|---------------------------------------|---|
| 1.1. Název veřejné zakázky: | Úprava parku ve vnitrobloku Poříčí,
Zahradnická, Křídlovická, Ypsilantiho, Brno
4814 |
| 1.2. Evidenční číslo veřejné zakázky: | |
| 1.3. Identifikační údaje o zadavateli | |
| Název: | Statutární město Brno, městská část Brno-střed |
| Sídlo: | Dominikánská 264/2, 60169 Brno |
| IČ: | 44992785 |
| 1.4. Veřejná zakázka podle předmětu: | Veřejná zakázka na stavební práce |
| 1.5. Forma zadávacího řízení: | Zjednodušené podlimitní řízení |

2. PŘEDMĚT VEŘEJNÉ ZAKÁZKY

Předmětem veřejné zakázky, byly stavební práce spočívající zejména v rekonstrukci vnitrobloku mezi ulicemi Poříčí, Zahradnická, Křídlovická a Ypsilantiho, který je využíván jako klidový a odpočinkový prostor pro hry, děti i pro volnočasové aktivity. (podrobněji viz obchodní podmínky a projektová dokumentace).

Podkladem pro vypracování nabídky jsou projektová dokumentace a soupis prací, které jsou nedílnou součástí této zadávací dokumentace.

3. CELKOVÁ CENA VEŘEJNÉ ZAKÁZKY

Celková cena veřejné zakázky činí **7 551 769,- Kč** bez DPH.

4. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE DODAVATELŮ, KTEŘÍ BYLI VYZVÁNI K PODÁNÍ NABÍDKY

Pořadové číslo	Obchodní firma	Identifikační číslo uchazeče	Ulice	Město (včetně PSČ)
1.	ZEMAKO, s.r.o.	25504011	Bohunická cesta 9	66448 Moravany
2.	MTc-stav, s.r.o.	25538543	Slunečná 480/4	63400 Brno
3.	hřiště, s.r.o.	28354303	Příkop 838/6	60200 Brno
4.	VARSTA, s.r.o.	26917840	Barvy 8	63800 Brno
5.	DIRS Brno s.r.o.	26255618	Jihlavská 731/38	64200 Brno

5. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE DODAVATELŮ, JEJICHŽ NABÍDKY BYLY HODNOCENY, JEJICH POŘADÍ (PŘI PODÁNÍ) A JEJICH NABÍDKOVÁ CENA

Nabídka č. 2
Obchodní firma: ZEMAKO, s.r.o.
Sídlo: Bohunická cesta 9, 664 48 Moravany
IČ: 255 04 011
Nabídková cena: 8 318 880,- Kč

Nabídka č. 3
Obchodní firma: MTc-stav, s.r.o.
Sídlo: Slunečná 480/4, 634 00 Brno
IČ: 255 38 543
Nabídková cena: 8 266 638,- Kč

Nabídka č. 6
Obchodní firma: SKR stav, s.r.o.
Sídlo: Nováčkova 18, 614 00 Brno
IČ: 269 61 474
Nabídková cena: 7 551 769,- Kč

Nabídka č. 7
Obchodní firma: Hřiště.cz, s.r.o.
Sídlo: Příkop 838/6, 602 00 Brno
IČ: 283 54 303
Nabídková cena: 7 808 204,- Kč

6. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE VYLOUČENÝCH DODAVATELŮ

Nabídka č. 1
Obchodní firma: Gabriel s.r.o.
Sídlo: Terežín, České Kopisty 208, 412 01 Litoměřice
IČ: 254 19 455
Nabídková cena: 7 794 871,- Kč

Odůvodnění: Nabídka je nepřijatelnou ve smyslu § 22 odstavec 1 písm. e) zákona. Uchazeč byl požádán o k vysvětlení nabídky dle ustanovení § 76 odst. 3 zákona. Uchazeč uvedl k vysvětlení položek, které byly oceněny nulovou hodnotou doslovně tento text: „Položky SO 01 stavební úpravy vnitrobloku (č. 149, 153, 157, 159, 166, 171, 177, 184 a SO ZTI pol. č. 8 jsou rozpočítány do ceny ostatních položek příslušného objektu...“ Zadavatel v odstavci 7.6 svazku č. 4 s názvem: Podmínky a požadavky pro jednotný způsob zpracování nabídkové ceny, uvedl doslovně tento text: “Pod pojmem položkové rozpočty se rozumí oceněné soupisy stavebních prací, dodávek a služeb, do nichž dodavatel doplní jednotkové ceny za jednotlivé položky stavebních prací, dodávek a služeb a u každé položky vyjádří celkovou nabídkovou cenu položky odpovídající požadovanému počtu měrných jednotek. Pro předložení položkových rozpočtů dodavatelem v nabídce platí:

- každý předaný soupis stavebních prací dodávek a služeb předaný zadavatelem v rámci zadávací dokumentace musí být v nabídce dodavatele prokázán položkovým rozpočtem
- položkový rozpočet musí svoji strukturou a obsahem odpovídat příslušnému soupisu, změny v kterékoliv části položky jsou nepřipustné. Změna struktury či obsahu soupisu je nepřipustná.
- veškeré cenové údaje musí být uvedeny v Kč, ceny položek stavebních prací nejvýše na dvě desetinná místa.
- každá položka v soupisu musí být oceněna alespoň podle ekonomicky nutných nákladů položky, ocenění hodnotou 0,- Kč není přípustné, pokud nejde o některou z výjimek popsanych v tomto svazku nebo soupise,
- není přípustné přenášet náklady nebo část nákladů položky do nákladů položky jiné.“

K této části vysvětlení se komise jednomyslně usnesla, že uchazeč prokazatelně nesplnil

Podmínky a požadavky pro jednotný způsob zpracování nabídkové ceny a rozpočet tak není

zpracován v souladu se zadávacími podmínkami. Hodnotící komise nabídku vyřadila z dalšího posuzování a hodnocení z důvodu nedodržení podmínek zadavatele na zpracování nabídky. Další obsah vysvětlení již hodnotící komise neposuzovala, jelikož by toto bylo pouze nadbytečným administrativním úkonem, bez možnosti zvrátit vyřazení nabídky.

Nabídka č. 4
Obchodní firma: FLORSTYL s.r.o.
Sídlo: Panská 25, 686 04 Kunovice
IČ: 607 31 346
Nabídková cena: 7 668 360,- Kč

Odůvodnění: Nabídka je nepřijatelnou ve smyslu § 22 odstavec 1 písm. e) zákona. Uchazeč byl požádán o k vysvětlení nabídky dle ustanovení § 76 odst. 3 zákona.

K části vysvětlení uchazeče mimořádně krátké nabízené lhůtě.

Uchazečem předložené zdůvodnění mimořádně krátké nabízené lhůty sice vysvětluje zohlednění zrychlení zrání betonu i práce formou dvousměnného režimu, avšak ve vyjádření komisi chybí zohlednění výroby a dodání fitness prvků, které jak dále uchazeč uvádí, se skládá jen z ocelové nerezové trubky DN 50/3, a které nejspíš bude sám vyrábět, či lhůta pro výrobu atypických prvků jako je atypická lavice z akátu, atypický gril apod. Komise však nemůže zpochybnit, že lhůty pro dodání či zhotovení nejsou zahrnuty v onom dvousměnném režimu. Lze jen konstatovat, že bude-li uchazeč uchazečem vítězným, tak veškeré neduhy z toho vyplývající půjdou k jeho tíži a zadavatel jako Objednatel bude povinen používat smluvní pokuty ve smlouvě sjednané.

K části vysvětlení uchazeče – vysvětlení nízkých nabídkových cen.

Předně se komise musela vypořádat s názorem uchazeče uvedeným ve vysvětlení, který zní doslovně takto:

„Hodnotící komise (zadavatel) má možnost dle ZVZ § 77 nabídku označit jako mimořádně nízkou v případě, že je oproti předpokládané hodnotě veřejné zakázky nižší než cca 20% (resp. 15%) dle zavedených postupů. Z hlediska hodnoty veřejné zakázky není odpovědné hodnotit nabídkovou cenu nabídky pouze podle jednotlivých položek, pakliže se celková cena vyznačuje jako mimořádně nízká nabídková cena podle zákona (§77).“

K tomuto tvrzení uchazeče hodnotící komise uvádí, že žádný rozsudek, rozhodnutí orgánu dohledu, zákonný předpis, vyhláška či výklad neuvádí, kdy za jakých okolností či v jakém procentuálním odchýlení se již jedná o nabídkovou cenu mimořádně nízkou. Naopak vzhledem ke skutečnosti, že v různých oborech či v odvětvích tato procentuální odchylka může být diametrálně odlišná, nechává zákonodárce na zadavateli, aby sám rozhodl, kdy nabídková cena je už cenou mimořádně nízkou. Současně zadavatel uvádí, že uchazeč nebyl vyzván k odůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny, ale k vysvětlení nabídky a připomínka uchazeče je tedy bezpředmětná.

Zadavatel uvedl v žádosti o zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny doslovně tento text:

„K těmto položkám komise požaduje, abyste opětovně prověřili jeho nabídkovou jednotkovou cenu a formou rozboru nákladů dle bývalého kalkulačního vzorce $CENA = HMOTY + MZDY + STROJE + OPN + Režie + Zisk$ provedli odůvodnění nabízených jednotkových cen tak, že uvedete jednotlivé druhy materiálů a jejich spotřebu na měrnou jednotku položky, jejich nákupní cenu včetně dopravních nákladů za jednotku množství a za spotřebované množství. Obdobně pak uvedte potřebné profese vykonávající práce na popsané položce, spotřebu času práce, hodinovou sazbu a mzdové náklady za měrnou jednotku položky celkem. Ve stejné struktuře pak rozepište a tím odůvodněte náklady na stroje včetně obsluhy strojů a náklady na dopravné (OPN). K takto vypočteným přímým nákladům pak dopočtete podíl režijních nákladů dle svých statistik a hodnotu zisku.“

180 767914114 Brána ocel. Pzn 3000/1800 mm vč. sloupků + montáž výplň branky pletivo(dtto oplacení)

- Vysvětlení ceny položky není uchazečem předloženo podle požadavků komise, neboť neobsahuje požadovanou skladbu a nelze tedy posoudit, zda uchazeč kalkuluje se skutečně nutnými náklady. Vysvětlení proto komise nemůže přijmout.*
- 181 767914115 Branka ocel. Pzn 1500/2000 mm vč. sloupků + montáž výplň branky pletivo(dtto oplocení)
Vysvětlení ceny položky není uchazečem předloženo podle požadavků komise, neboť neobsahuje požadovanou skladbu a nelze tedy posoudit, zda uchazeč kalkuluje se skutečně nutnými náklady. Vysvětlení proto komise nemůže přijmout.
- 176 767914110 Sloupek H 4900mm Pzn - tr 70/4 mm plastové zátky
Vysvětlení ceny položky není uchazečem předloženo podle požadavků komise, neboť neobsahuje požadovanou skladbu a nelze tedy posoudit, zda uchazeč kalkuluje se skutečně nutnými náklady. Vysvětlení proto komise nemůže přijmout.
- 137 767 sub.03 Posilovací stroj vč.dopravy a osazení vč výkopu a zabetonování
Uchazeč ve vysvětlení k této položce uvedl: „Posilovací stroj (ocelová nerezová trubka DN 50/3)“. Měl-li to být celý výčet materiálu, pak je komise přesvědčena, že se nemůže jednat o kvalitní výrobek. Zcela jistě posilovací stroj není jen ocelová nerezová trubka. Podivným i zůstává proč uchazeč (tak jako ostatní uchazeči) neuvedl název výrobce či výrobku, aby podložil své tvrzení o ceně 7500,- Kč/kus.
Vysvětlení ceny položky není uchazečem předloženo podle požadavků komise, neboť neobsahuje požadovanou skladbu a nelze tedy posoudit, zda uchazeč kalkuluje se skutečně nutnými náklady. Vysvětlení proto komise nemůže přijmout.
- 144 767 sub.10 Atypická kruhová lavice, dřevo akát vč. povrchové úpravy
V oceněném výkazu výměr / rozpočtu, který je součástí nabídky uvedl uchazeč cenu k této položce ve výši 7 424,68 Kč.
Předložená kalkulace však má výslednou cenou 74 246,80 Kč a celkovou slevu na dané položce, která činí 66 822,12 Kč.
K tomu uchazeč uvádí: „V daném případě došlo k nedopatření při přepisu kalkulace položky do nabídkového rozpočtu u desetinné čárky. Cena doložená v rozpočtu je závazná a bude dodržena“.
Slevou ve výši 85 % uchazeč pouze dopočetl svou nabídkovou cenu, která se však tímto postupem stala cenou pod hranici ekonomicky nutných nákladů.
Uchazeč sám uvádí, že se jedná o vadu nabídky, kterou se až ve fázi vysvětlování nabídky snaží zhojit tím, že poskytne zadavateli na tuto položku slevu. Současně vysvětlení ceny položky není uchazečem předloženo podle požadavků komise, neboť neobsahuje požadovanou skladbu a nelze tedy posoudit, zda uchazeč kalkuluje se skutečně nutnými náklady. Vysvětlení proto komise nemůže přijmout.
- 145 767 sub.11 Gril, dodávka a osazení vč. spodní stavby a ukotvení
Slevou ve výši 85 % uchazeč pouze dopočetl svou nabídkovou cenu, která se však tímto postupem stala cenou pod hranici ekonomicky nutných nákladů.
Vysvětlení ceny položky není uchazečem předloženo podle požadavků komise, neboť neobsahuje požadovanou skladbu a nelze tedy posoudit, zda uchazeč kalkuluje se skutečně nutnými náklady. Vysvětlení proto komise nemůže přijmout.
- 146 767 sub.12 Odpadkové koše s nosičem sáčků na psí exkrem. vč. dodávky, dopravy, výkopu a zabetonování
Uchazeč uvedl v kalkulaci u této položky:
„Odpadkové koše s nosičem sáčků na psí exkrement v počtu 7 ks činí 0,- Kč“

Z rozsudku spis. zn. 9 Afs 69/2010 Nejvyššího správního soudu ze dne 21.12.2010 komise cituje: „Nejvyšší správní soud na tomto místě podotýká, že nabízení služeb bezúplatně, tedy pod hranicí ekonomicky nutných nákladů, nelze hodnotit jako snahu objektivně poskytnout zadavateli takovéto plnění, neboť žádný technologický postup nemůže umožnit výkon těchto činností s vynaložením nulových nákladů.“ Ani skutečnost, že uchazeč má odpadkové koše skladem nelze přijmout jako důvod ocenění 0. Každá skladová položka má vždy určitou hodnotu a jakýkoli interní předpis, který by bránil prodeji zboží za úplatu je nedůvěryhodný, ne-li protizákonný.

Vzhledem ke všem skutečnostem uvedeným výšek této části vysvětlení se komise jednomyslně usnesla, že uchazeč prokazatelně předložil nabídku nepřijatelnou podle § 22 odst.1 písm.b) ZVZ, která obsahuje cenu pod hranicí ekonomicky nutných nákladů.

- | | | |
|-----|------------|--|
| 148 | 767 sub.14 | Dodávka a osazení prvků agility pro psy
<i>Vysvětlení ceny položky není uchazečem předloženo podle požadavků komise, neboť neobsahuje požadovanou skladbu a nelze tedy posoudit, zda uchazeč kalkuluje se skutečně nutnými náklady. Vysvětlení proto komise nemůže přijmout.</i> |
| 156 | 767 sub.23 | Ocelové typové zábrany vč. osazení
<i>Vysvětlení ceny položky není uchazečem předloženo podle požadavků komise, neboť neobsahuje požadovanou skladbu a nelze tedy posoudit, zda uchazeč kalkuluje se skutečně nutnými náklady. Vysvětlení proto komise nemůže přijmout.</i> |
| 158 | 767 sub.24 | Informační tabule 1,5x1m vč. informační desky v plastu
<i>Vysvětlení ceny položky není uchazečem předloženo podle požadavků komise, neboť neobsahuje požadovanou skladbu a nelze tedy posoudit, zda uchazeč kalkuluje se skutečně nutnými náklady. Vysvětlení proto komise nemůže přijmout.</i> |

Hodnotící komise nabídku vyřadila z dalšího posuzování a hodnocení z důvodu nedodržení podmínek zadavatele na zpracování nabídky.

Nabídka č. 5
Obchodní firma: SKYSCRAPER spol. s r.o.
Sídlo: Příkop 4, 602 00 Brno
IČ: 263 04 953
Nabídková cena: 6 217 000,- Kč

Odůvodnění: Nabídka je nepřijatelnou ve smyslu § 22 odstavec 1 písm. e) zákona. Uchazeč byl požádán o k vysvětlení nabídky dle ustanovení § 76 odst. 3 zákona.

- 1) Uchazeč uvedl k položce č. 7 rozpočtu SO 01 stavební úpravy vnitrobloku, kterou uchazeč ocenil jednotkovou cenou ve výši 261,60 Kč bez DPH a již neuvedl celkovou cenu při zadavatelem stanoveném množství 6 ks. Nezahrnutí celkové ceny u této položky, tak má dopad do celkové výše nabídkové ceny.

K tomu uchazeč uvedl doslovně tento text:

„... jednotková cena této položky byla uchazečem v interním oceňovacím programu stanovena pomocí interního kalkulačního algoritmu při výpočtu nabídkové ceny na 0,00261 Kč/kus. Při zpracování konečné verze nabídkového rozpočtu došlo při přepisu jednotkových cen k chybě v umístění desetinné čárky jednotkové ceny a omylem byla uvedena cena 261,60 Kč/kus. Výši nabídkové ceny uchazeč zdůvodňuje skutečností, že jednotková cena ve výši 0,00 Kč není dle zadávacích podmínek přípustná, proto uchazeč uvedl cenu ve výši nenulové hodnoty. Při jejím výpočtu došlo vlivem zaokrouhlení ke zobrazení nulové celkové ceny za danou položku v nabídkovém rozpočtu uchazeče.“

K této části vysvětlení komise uvádí, že

- 1) jednotková cena za položku č. 7 s názvem odstranění pařezů pod úrovní o průměru 30-50 cm nabízená uchazečem ve výši 0,00261 Kč/ks je naprosto jasně pod hranicí ekonomicky nutných nákladů. Tuto

skutečnost prokazuje ostatně vysvětlení uchazeče, kde sám uchazeč uvádí že: „Při zpracování konečné verze nabídkového rozpočtu došlo při přepisu jednotkových cen k chybě v umístění desetinné čárky jednotkové ceny“.

- 2) uchazečem uváděné tvrzení, že „Při jejím výpočtu došlo vlivem zaokrouhlení ke zobrazení nulové celkové ceny za danou položku v nabídkovém rozpočtu uchazeče“ se nezakládá na pravdě neboť i kdyby jím uváděná cena ve výši 0,00261 Kč byla vynásobena počtem kusů (tj. 6 ks), tak by celková cena za položku byla 0,01566 což zaokrouhlením na dvě desetinná místa činí cenu ve výši 0,02 Kč, nikoliv jak nesprávně uvádí uchazeč 0,00. Jako důkaz má zadavatel k dispozici, jak uchazečem oceněný rozpočet v tištěné podobě, který byl součástí nabídky uchazeče, tak i elektronickou podobu rozpočtu, kterou uchazeč předložil jako součást své nabídky na CD. Z obou těchto dokumentů je prokazatelně zřejmá absence jakéhokoliv údaje (vzorce či samotné hodnoty) o celkové ceně za tuto položku.
- 3) nelze připustit jakýkoliv zásah či úpravu jednotkové ceny, i když se jedná o „chybu v umístění desetinné čárky jednotkové ceny“ (byť jak uchazeč uvádí „omylem“). Přijetí jakékoliv změny ceny za položku v oceněném rozpočtu by bylo změnou nabídkové ceny a jednalo by se tak o porušení zásady rovného zacházení stanovené v 6 ZVZ.
- 4) Současně komise podle rozsudku Nejvyššího správního soudu spis. zn. 9 Afs 69/2010 ze dne 21. 12. 2010 není oprávněna přijmout nabídku, která je v kterékoliv z jejích částí pod hranicí ekonomicky nutných nákladů, protože tento postup nelze hodnotit jako snahu objektivně poskytnout zadavateli takovéto plnění, neboť žádný technologický postup nemůže umožnit výkon těchto činností s vynaložením nulových nákladů.

Vzhledem ke všem skutečnostem uvedeným výše k této části vysvětlení se komise jednomyslně usnesla, že předložené vysvětlení neovysvětlilo neocenění položky.

- 2) Dále uchazeč zaslal komisi vyjádření k jednotlivým položkám rozpočtu SO 01 stavební úpravy vnitrobloku, které zadavatel považoval za ceny mimořádně nízké
 - a) K položce č. 137-767 sub. 03 Posilovací stroj vč. dopravy a osazení vč. výkopu a zabetonování.

Uchazeč předložil k této položce cenovou kalkulaci tohoto posilovacího stroje a současně předložil nabídku společnosti COLMEX s.r.o. na veškeré fitness prvky.

Z předložené nabídky spol. COLMEX s.r.o. a jejich příloh je prokazatelně zřejmé, že jak samotný posilovací stroj, tak i další uchazečem nabízené prvky neodpovídají požadavkům uvedených v projektové dokumentaci.

Zejména pak samotný stroj na procvičování chůze (Colmex CX – 07) je v příložené nabídce spol. COLMEX s.r.o. uveden za cenu 18 209 Kč bez DPH/kus (uveden pouze 1 ks) a ze samotné přílohy této nabídky vyplývá, že se jedná o stroj na kterém může cvičit pouze jedna osoba namísto dle projektové dokumentace, která zcela jasně definuje takovýto fitness stroj pro dvě cvičící osoby.

Z výše uvedeného má komise za prokázaná, že nabízené fitness prvky nespĺňují požadavky zadavatele uvedené v projektové dokumentaci a nabídka tohoto uchazeče tedy nespĺňuje požadavky zadavatele na předmět zakázky.

Hodnotící komise nabídku vyřadila z dalšího posuzování a hodnocení z důvodu nedodržení podmínek zadavatele na zpracování nabídky. Další obsah vysvětlení již hodnotící komise neposuzovala, jelikož by toto bylo pouze nadbytečným administrativním úkonem, bez možnosti zvrátit vyřazení nabídky.

7. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE VYBRANÉHO DODAVATELE, S NÍMŽ BYLA UZAVŘENA SMLOUVA

Nabídka č. 6
Obchodní firma: SKR stav, s.r.o.
Sídlo: Nováčkova 18, 614 00 Brno
IČ: 269 61 474

Údaje z nabídky vítězného uchazeče, které byly předmětem hodnocení nabídek:
Celková nabídková cena bez DPH 7 551 769,- Kč
Lhůta v Kalendářních dnech 59 dnů

8.SUBDODÁVKY

ÚDAJE O SUBDODAVATELÍCH	
Požadovaný údaj	Hodnota požadovaného údaje
Obchodní firma subdodavatele	PROSTAVBY, a.s.
Sídlo (celá adresa vč. PSČ)	Dědina 447, 683 54 Otnice
Stručný popis prací, které jsou předmětem subdodávky	D + M mobiliáře, herních a fitness prvků, mlatových a sportovních povrchů
Finanční objem subdodávky (v Kč bez DPH)	cca 1.970.000Kč

Požadovaný údaj	Hodnota požadovaného údaje
Obchodní firma subdodavatele	AGRO Brno Tuřany, a.s.
Sídlo (celá adresa vč. PSČ)	Dvorecká 521/27, Tuřany, 620 00 Brno
Stručný popis prací, které jsou předmětem subdodávky	Vegetační úpravy
Finanční objem subdodávky (v Kč bez DPH)	cca .920.000Kč



Lazaretní 13, 615 00 Brno
IČ: 25533843, DIČ: CZ25533843

9.ZDŮVODNĚNÍ UZAVŘENÍ SMLOUVY S VYBRANÝM DODAVATELEM

Zadavatel rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky z důvodu nejnižší nabídkové ceny vybraného dodavatele. Nabídková cena byla zadavatelem stanovena jako jediné kritérium pro výběr nejvhodnější nabídky.